



**CENTRUM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ  
A HODNOCENÍ KRAJINY**

**ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ  
pro správní obvod ORP Polička  
5. úplná aktualizace – 2020**

**ZADAVATEL: MĚSTO POLIČKA**  
**ZPRACOVATEL: EKOTOXA s.r.o.**

*ŘÍJEN 2020*

**© EKOTOXA s.r.o.**

*Fišova 403/7, 602 00 Brno, Černá Pole*

**AUTORSKÝ KOLEKTIV**

Mgr. Hana Trávníčková	koordinace projektu ÚAP, kompletace zprávy
Ing. Soňa Malá	příroda a krajina
Ing. Roman Przybyla	vodní režim
Mgr. Přemysl Pavka	zemědělský půdní fond, horninové prostředí, mapy ve zprávě
Ing. Eva Birgusová	pozemky určené k plnění funkce lesa
Bc. Jan Ausfícír	kvalita životního prostředí
Ing. Lucie Rašovská	dopravní a technická infrastruktura
Mgr. Radek Kadlubiec	občanská vybavenost, dopravní a technická infrastruktura
Ing. Žaneta Žůrková	ekonomické a hospodářské podmínky, rekreace a cestovní ruch
Bc. Tomáš Mühr	bezpečnost a ochrana obyvatel, výkresová dokumentace
Natálie Šefraná	širší územní vztahy, struktura osídlení
Ondřej Myšák	sociodemografické podmínky a bydlení

**OBSAH**

<b>1. ÚVOD .....</b>	<b>8</b>
<b>2. ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TÉMAT .....</b>	<b>9</b>
2.1. ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY .....	9
2.2. PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ .....	9
2.3. STRUKTURA OSÍDLENÍ .....	12
2.4. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ .....	13
2.4.1. Sociodemografické podmínky .....	13
2.4.2. Bydlení .....	18
2.5. PŘÍRODA A KRAJINA .....	22
2.6. VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ .....	26
2.6.1. Vodní režim .....	26
2.6.2. Horninové prostředí .....	28
2.7. KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	30
2.8. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA .....	33
2.8.1. Zemědělský půdní fond .....	33
2.8.2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa .....	40
2.9. OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ .....	43
2.10. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI .....	47
2.10.1. Dopravní infrastruktura .....	47
2.10.2. Technická infrastruktura .....	49
2.11. EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY .....	53
2.12. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH .....	56
2.13. BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL .....	62
<b>3. VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ .....</b>	<b>64</b>
3.1. VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ .....	65
3.1.1. Environmentální pilíř .....	67
3.1.2. Ekonomický pilíř .....	68
3.1.3. Sociodemografický pilíř .....	69
3.1.4. Vyhodnocení vyváženosti pilířů .....	70
3.1.5. Celkové hodnocení obcí .....	71
<b>4. URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH .....</b>	<b>73</b>
4.1. ZÁVADY A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ .....	76
4.1.1. Urbanistické závady .....	76
4.1.2. Dopravní závady a problémy .....	76
4.1.3. Hygienické závady a problémy a závady a problémy technické infrastruktury .....	76
4.1.4. Ohrožení území .....	77
4.2. PROBLÉMY A STŘETY ZÁMĚRŮ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ V OBCÍCH SO ORP .....	78
<b>5. ZÁVĚR .....</b>	<b>87</b>

**Grafická příloha****Výkres problémů k řešení v ÚPD**

**SEZNAM TABULEK**

Tabulka 1: Procentuální zastoupení jednotlivých kategorií ploch s rozdílným způsobem využití pro obce SO ORP Polička pro rok 2020	10
Tabulka 2: Hodnocení indikátoru procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení pro jednotlivé obce SO ORP Polička pro rok 2020	11
Tabulka 3: Hodnocení indikátorů „dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019“ a „krátkodobý vývoj v letech 2017 až 2019“	13
Tabulka 4: Hodnocení indikátorů „index stáří“ a „podíl osob s vysokoškolským vzděláním“	15
Tabulka 5: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	19
Tabulka 6: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v období 2015–2019	20
Tabulka 7: Hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce v SO ORP Polička	22
Tabulka 8: Povodňová rizika v obcích SO ORP Polička	26
Tabulka 9: Zastoupení poddolovaných a sesuvných území v obcích SO ORP Polička	28
Tabulka 10: Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí na území SO ORP Polička	31
Tabulka 11: Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2015–2019	34
Tabulka 12: Zastoupení erozně ohrožených ploch na orné půdě v obcích SO ORP Polička	36
Tabulka 13: Zastoupení potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě a úhoru v obcích SO ORP Polička	38
Tabulka 14: Změna výměry PUPFL mezi lety 2016–2020	40
Tabulka 15: Změna výměry PUPFL	40
Tabulka 16: Indikátor lesnatost mezi lety 2016 – 2020	41
Tabulka 17: Přehled sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti základní kategorie s uvedením minimální hodnoty pro přítomnost zařízení v obci	43
Tabulka 18: Hodnocení indikátoru Dostupnost sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti v obcích	44
Tabulka 19: Souhrn hodnot výsledného indikátoru	45
Tabulka 20: Hodnocení indikátoru Dostupnost dopravní infrastruktury	47
Tabulka 21: Hodnocení indikátoru Vybavenost technickou infrastrukturou	49
Tabulka 22: Indikátory daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob, míra podnikatelské aktivity v roce 2019	54
Tabulka 23: Indikátor – podíl potenciálních rekreačních ploch v roce 2019	57
Tabulka 24: Indikátor – turistická atraktivita	58
Tabulka 25: Indikátor – turistické a rekreační zatížení území	60
Tabulka 26: Hodnocení indikátoru vybavenost objekty požární a civilní ochrany	62
Tabulka 27: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů	64
Tabulka 28: Přehled hodnot indikátorů a jevů	66
Tabulka 29: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilíře	66
Tabulka 30: Přehled váženého bodového vyhodnocení obcí v jednotlivých pilířích	67
Tabulka 31: Typy problémů k řešení	73

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obrázek 1:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Procentuální naplněnost rozvojových ploch	12
Obrázek 2:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009–2019	16
Obrázek 3:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017–2019	16
Obrázek 4:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Index stáří obyvatel v roce 2019	17
Obrázek 5:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl osob starších 15 let s vysokoškolským vzděláním v roce 2011	17
Obrázek 6:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	21
Obrázek 7:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Dokončené byty v letech 2015–2019	21
Obrázek 8:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce	23
Obrázek 9:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Povodňová rizika	27
Obrázek 10:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Zastoupení poddolovaných a sesuvných území	29
Obrázek 11:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Překročení imisních limitů	32
Obrázek 12:	Indikátor změny výměry ZPF v obcích SO ORP Polička	35
Obrázek 13:	Podíl erozně ohrožené půdy v obcích SO ORP Polička	37
Obrázek 14:	Zastoupení nestabilizovaných DSO v obcích SO ORP Polička	39
Obrázek 15:	Lesnatost v obcích SO ORP Polička	42
Obrázek 16:	Indikátor Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury v obcích SO ORP Polička	46
Obrázek 17:	Indikátor Dostupnost dopravní infrastruktury v obcích SO ORP Polička	48
Obrázek 18:	Indikátor Dostupnost technické infrastruktury v obcích SO ORP Polička	51
Obrázek 19:	Daňová výtěžnost na obyvatele v obcích SO ORP Polička	54
Obrázek 20:	Podíl nezaměstnaných osob v obcích SO ORP Polička	55
Obrázek 21:	Míra podnikatelské aktivity v obcích SO ORP Polička	55
Obrázek 22:	Podíl potenciálních rekreačních ploch v obcích SO ORP Polička	57
Obrázek 23:	Turistická atraktivita v obcích SO ORP Polička	59
Obrázek 24:	Turistické a rekreační zatížení v obcích SO ORP Polička	60
Obrázek 25:	Index vybavenosti objekty civilní a požární ochrany v obcích SO ORP Polička	63
Obrázek 26:	Vyhodnocení obcí na základě indikátorů environmentálního pilíře	68
Obrázek 27:	Vyhodnocení obcí na základě indikátorů ekonomického pilíře	69
Obrázek 28:	Vyhodnocení obcí na základě indikátorů sociodemografického pilíře	70
Obrázek 29:	Vyhodnocení vyváženosti pilířů v obcích SO ORP Polička	71
Obrázek 30:	Vyhodnocení souhrnného pořadí obcí na základě pořadí v jednotlivých pilířích	72

**SEZNAM ZKRATEK**

<b>Zkratka</b>	<b>Vysvětlivka</b>
AEO	agroenvironmentální opatření
AOPK	Agentura pro ochranu přírody a krajiny
BC	biocentrum
BK	biokoridor
BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
C-faktor	faktor rovnice USLE, faktor vegetačního pokryvu
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	dobývací prostor
DPB	díl půdního bloku
DSO	dráha soustředěného odtoku
DZES	Dobry zemědělský a environmentální stav
EKO	ekonomický pilíř
ENV	environmentální pilíř
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém.
HEIS	Hydroekologický informační systém
HOZ	hlavní odvodňovací zařízení
HPJ	hlavní půdní jednotka (z BPEJ)
HUZ	hromadná ubytovací zařízení
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	koeficient ekologické stability krajiny
KN	katastr nemovitostí
KO	komunální odpad
KoPÚ	komplexní pozemkové úpravy
L	lokální
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
Ldvn	hladina hluku celodenní
LH	lesy hospodářské
LO	lesy ochranné
LPIS	Land Parcel Identification System, Systém evidence půdy v zemědělství
LS-faktor	faktor rovnice USLE, kombinace délky a sklonu svahu
LZU	lesy zvláštního určení
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MZe	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	maloplošná zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	národní park
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NR	nadregionální
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor

Zkratka	Vysvětlivka
OIR	objekty individuální rekreace
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
OP	ochranné pásmo
OPVZ	ochranné pásmo vodního zdroje
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
PB	půdní blok
PHO	pásmo hygienické ochrany
PLO	přírodní lesní oblast
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PRP	potenciální rekreační plochy
PRV	Program rozvoje venkova
PSZ	plán společných zařízení
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
Q	vydatnost zdroje (vodního)
Q100	průtok při stoleté vodě
R	regionální
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SEZ	stará ekologická zátěž
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SKO	směsný komunální odpad
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO	správní obvod
SOC	sociodemografický pilíř
SurIS	Surovinový Informační Systém
SW	software
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
TEO	třída erozního ohrožení
TTP	trvalý travní porost
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability krajiny
ÚSK	územní studie krajiny
USLE	Univerzální rovnice ztráty půdy
ÚTP	územně technický podklad
VKP	významný krajinný prvek
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
VÚV T.G.M.	Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZVHS	Zemědělská vodohospodářská správa
ŽP	životní prostředí

# 1. ÚVOD

**Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Polička (RURÚ)** vyhodnocuje pozitiva a negativa v území v členění na 13 témat (širší územní vztahy, prostorové a funkční uspořádání území, struktura osídlení, sociodemografické podmínky a bydlení, příroda a krajina, vodní režim a horninové prostředí, kvalita životního prostředí, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství, dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti, ekonomické a hospodářské podmínky, rekreace a cestovní ruch, bezpečnost a ochrana obyvatel), vyhodnocuje územní podmínky a potenciály jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území a určuje problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích.

Samostatnou textovou část RURÚ tvoří Karty obcí, které jsou také členěny po tématech RURÚ a obsahují:

- Výčet pozitiv v obci
- Výčet závad, střetů, ohrožení a jiných problémů (negativ) v obci
- Výčet zjištěných záměrů v obci

Údaje v Kartách obcí (hodnoty, problémy, záměry) jsou zjištěné především v tematických rozborech na základě podkladových dat a v rámci dotazníkového šetření 2020. Karty obsahují i střety vygenerované v GIS, případně i problémy, které nejsou přímo řešitelné nástroji územního plánování.



## 2. ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TÉMAT

### 2.1. ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

#### Indikátory

U tohoto tématu indikátory nebyly stanoveny.

#### Pozitiva

- Územím prochází důležité silniční tahy, silnice I/34
- Vysoká spolupráce na úrovni svazků obcí mikroregionů
- Kompaktní území

#### Negativa

- Nízká hustota zalidnění
- Pouze jednokolejné železniční tratě
- Horší dopravní dostupnost vzdálenějších obcí
- Většina obcí nespádá do města správního obvodu Polička

### 2.2. PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

Prostorové a funkční uspořádání území je v následujícím textu odvozeno z ploch s rozdílným způsobem využití a z ploch změn (rozvojových ploch), tak jak jsou navrženy v platných územních plánech obcí a digitalizovány v datovém modelu ÚAP SO ORP Polička pro rok 2020. Data v datovém modelu obsahují topologické chyby, které v některých případech zkreslují následující analýzy. Místy jsou také zákresy rozvojových ploch nekonzistentní se zákresem ploch s rozdílným způsobem využití. Ty nebylo možné převzít v plném rozsahu z některých územních plánů, které byly zpracovány v „CAD“ vektorové podobě z důvodu nemožné identifikace jednotlivých vrstev.

V následujících tabulkách jsou barevnými škálami zvýrazněny jednotlivé buňky dle procentuálního zastoupení. Plochy s nejvyšším zastoupením jsou podbarveny červenými odstíny a plochy s nejmenším zastoupením zelenými odstíny.

Tabulka 1: Procentuální zastoupení jednotlivých kategorií ploch s rozdílným způsobem využití pro obec SO ORP Polička pro rok 2020

Název obce	Procentuální zastoupení ploch s rozdílným způsobem využití* (S - stav, N - návrh)																																					
	BY		SB		SV		OV		RS		VP		DI		TI		VS		NZ		NL		NP		NS		NT		VV		ZE		spec		jiné		-	
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S
Borová	1,42	0,42	4,52	2,25	-	-	0,38	0,22	0,60	0,05	1,14	0,07	2,61	0,01	0,10	0,00	0,66	0,51	45,84	-	31,98	-	3,09	-	-	-	-	-	-	0,37	0,55	1,75	1,00	-	-	-	-	1,90
Březiny	-	-	3,57	-	-	-	0,06	-	0,71	-	-	-	0,00	-	-	-	0,28	-	0,00	-	0,04	-	-	-	-	-	-	-	0,00	-	-	-	-	-	-	-	95,34	
Bystřé	6,07	-	0,99	-	0,04	-	1,25	-	1,04	-	0,14	-	3,36	-	0,53	0,00	0,61	-	33,55	-	29,27	-	0,01	-	-	-	-	-	1,96	-	11,28	-	-	-	-	-	15,98	
Hartmanice	2,02	-	-	-	-	-	0,13	-	0,27	-	-	-	-	-	-	-	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99,59		
Jedlová	0,08	-	3,21	0,52	-	-	0,23	0,10	0,10	-	0,70	-	1,89	0,10	0,02	0,05	0,71	0,37	51,08	-	23,29	-	2,07	-	-	-	-	-	3,10	0,09	0,40	0,04	2,55	-	-	-	9,41	
Kamenec u Poličky	-	-	4,35	1,76	0,42	-	0,11	0,22	-	0,08	0,50	0,32	2,46	1,89	0,02	0,01	1,77	0,19	56,98	-	12,34	0,22	1,67	-	-	-	-	1,17	0,07	1,03	0,61	-	-	-	-	11,82		
Korouhev	3,51	0,69	-	-	-	-	0,16	0,03	0,04	-	0,72	-	2,23	-	-	0,04	0,74	-	52,60	-	17,89	-	7,56	-	-	-	-	-	0,73	0,18	0,29	-	3,59	-	-	-	12,54	
Květná	3,04	-	-	-	-	-	0,16	-	-	-	-	-	0,05	-	-	-	1,02	-	0,05	-	0,04	-	0,01	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98,68		
Nedvězí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	-	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00		
Oldříš	0,41	-	4,16	1,41	-	-	0,09	0,36	0,10	-	0,94	0,09	2,32	-	0,04	0,00	0,69	0,78	49,02	-	30,46	0,08	5,22	-	-	-	-	-	0,61	0,10	1,62	1,29	-	-	-	-	0,61	
Polička	1,14	-	3,73	-	-	-	0,58	-	0,65	-	0,00	-	0,00	-	-	-	7,70	-	0,01	-	0,02	-	0,00	-	-	-	-	0,00	-	-	-	-	0,01	-	-	-	87,30	
Pomezí	3,49	0,51	-	-	-	-	0,29	-	0,00	-	1,06	0,01	1,35	0,67	0,04	0,06	0,87	1,12	56,56	-	27,93	-	3,32	-	-	-	-	-	0,42	0,12	0,26	0,04	0,23	-	-	-	5,13	
Pustá Kamenice	1,78	0,37	0,11	-	-	-	0,07	0,04	-	-	0,21	0,02	0,88	-	0,02	0,35	0,12	0,11	17,19	-	72,04	-	4,88	-	-	-	-	0,23	-	0,20	0,03	-	-	-	-	3,13		
Pustá Rybná	0,05	0,60	2,69	-	0,08	0,03	0,15	0,53	0,20	0,06	-	-	0,64	0,02	0,00	0,06	-	-	29,49	0,00	63,49	-	-	-	-	-	-	0,22	0,04	1,31	0,14	-	-	-	-	0,25		
Sádek	-	-	4,80	1,49	0,04	0,21	0,20	0,02	0,02	0,03	0,27	0,25	2,23	0,18	-	0,09	0,15	-	55,80	0,73	26,02	0,62	4,08	0,11	-	-	-	0,92	0,43	1,31	-	-	-	-	-	0,00		
Stašov	1,43	0,68	0,05	-	-	-	0,17	0,12	0,68	-	-	0,05	2,47	0,30	0,02	0,01	0,32	0,07	55,68	-	32,34	-	-	-	-	1,50	0,90	-	1,47	0,29	-	-	-	-	-	2,87		
Svojanov	-	-	3,60	-	-	-	0,32	-	0,32	-	-	-	-	-	-	-	0,06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95,70		
Široký Důl	-	-	4,69	-	-	-	0,09	-	0,03	-	-	-	0,00	-	-	-	1,20	-	0,00	-	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93,99		
Telecí	2,51	0,31	0,00	-	-	-	0,39	0,04	0,10	-	0,48	-	1,65	0,06	0,07	-	0,72	0,20	46,68	-	26,78	-	8,39	-	-	-	-	0,37	0,04	0,89	0,04	0,00	-	-	-	12,78		
Trpín	-	-	2,44	0,57	-	0,05	0,11	0,11	0,02	-	0,26	0,11	2,03	0,28	0,02	0,02	0,61	-	35,17	-	39,46	-	2,32	-	-	-	-	0,27	-	0,33	0,02	-	-	-	-	15,81		

\*BY - plochy bydlení (zahrnuje bydlení venkovské BV, hromadné BH, individuální BI, apod., bylo nutné mít dvoupísmennou zkratku – tato tedy nahrazuje veškeré bydlení); SB - plochy smíšené obytné; SV - plochy smíšené výrobní; OV - plochy občanského vybavení; RS - plochy rekreace; VP - plochy veřejných prostranství; DI - plochy dopravní infrastruktury; TI - plochy technické infrastruktury; VS - plochy výroby a skladování; NZ - plochy zemědělské; NL - plochy lesní; NP - plochy přírodní; NS - plochy smíšené nezastavěného území; NT - plochy těžby nerostů; VV - plochy vodní a vodo hospodářské; ZE - plochy zeleně; spec - plochy specifické; jiné - plochy jiné; „-“ - nezakreslené

Zdroj: ÚAP 2020, vlastní analýza

**Indikátory**

**Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení** (dle kategorií z výše uvedené tabulky se jedná o plochy s označením BY – N a SB – N).

(pozn. BY - plochy bydlení - zahrnuje bydlení venkovské BV, hromadné BH, individuální BI, apod., bylo nutné mít dvoupísmennou zkratku – tato tedy nahrazuje veškeré bydlení)

Hodnocení indikátoru není jednoznačné. Z hlediska trvale udržitelného rozvoje není nadměrná výstavba příliš pozitivní, ale zároveň je pro rozvoj obcí důležitá nabídka rozvojových ploch pro bydlení. Vzhledem k různému stáří územních plánů, a tedy i doby, po jakou jsou jednotlivé navržené rozvojové plochy k dispozici, je obtížně porovnávat jednotlivé obce z hlediska naplněnosti těchto rozvojových ploch. Upřednostněno je proto hledisko dostupnosti rozvojových ploch určených k bydlení pro nové zájemce.

Vysoká naplněnost rozvojových ploch je tedy hodnocena negativně, protože snižuje dostupnost pro potenciální zájemce.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 větší než 75 % nebo nejsou k dispozici
- 1 50–75 %
- 0 20–50 %
- 1 5–20 %
- 2 0–5 %

Tabulka 2: Hodnocení indikátoru procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení pro jednotlivé obce SO ORP Polička pro rok 2020

Název obce	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu k bydlení	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu ploch smíšených obytných	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení	Hodnota indikátoru
Borová	6	2	3	2
Březiny	-	6	6	1
Bystré	8	-	8	1
Hartmanice	9	-	9	1
Jedlová	-	23	23	0
Kamenec u Poličky	-	11	11	1
Korouhev	2	-	2	2
Květná	-	2	2	2
Nedvězí	-	-	-	-2
Oldříš	-	1	1	2
Polička	14	0	7	1
Pomezí	6	-	6	1
Pustá Kamenice	0	-	0	2
Pustá Rybná	11	-	11	1
Sádek	-	6	6	1
Stašov	8	-	8	1
Svojanov	-	0	0	2
Široký Důl	-	9	9	1
Telecí	3	-	3	2
Trpín	-	16	16	1

Zdroj: ÚAP 2020

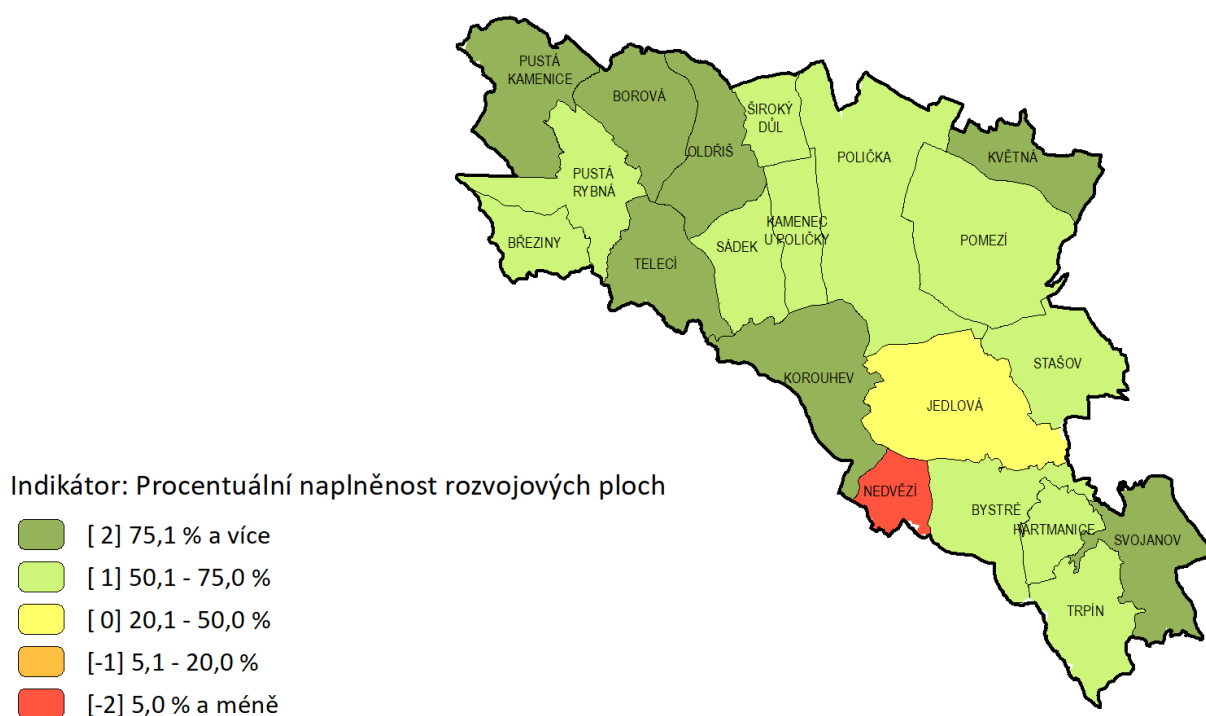
**Pozitiva**

- Naprostá většina obcí má navrženo dostatek rozvojových ploch pro bydlení

**Negativa**

- Nekompletní zpracování dat v datovém modelu z důvodu strojové nečitelnosti vektorových územních plánů v „CAD“ formátech
- 1 obec nemá navržené žádné rozvojové plochy
- V 5 obcích jsou vymezeny brownfieldy

Obrázek 1: Hodnocení obcí na základě indikátoru Procentuální naplněnost rozvojových ploch



Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

**2.3. STRUKTURA OSÍDLENÍ****Indikátory**

U tohoto tématu indikátory nebyly stanoveny.

**Pozitiva**

- Vysoký počet středně velkých obcí
- Dobrý poměr předproduktivní a poproduktivní složky obyvatelstva ve většině obcí

**Negativa**

- Vzdálenější obce od hlavních dopravních tahů jsou hůře dostupné
- Vysoký počet produktivní a poproduktivní složky obyvatelstva v hůře dostupných obcích
- Dominantní město správního obvodu Polička

**2.4. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ****2.4.1. Sociodemografické podmínky****Indikátory****Demografický vývoj**

- Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019
- Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019

Vývoj počtu obyvatel blížící se stagnaci je hodnocen pozitivně. Stupnice nepostihuje extrémní hodnoty růstu.

*Hodnocení indikátorů:*

- „dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019“, r. 2009=100 %,

- „krátkodobý vývoj v letech 2017 až 2019“, r. 2017=100 %,

-2 89,9 % a méně

-1 90,0–96,9 %

0 97,0–98,9 %

1 99,0–100,9 %

2 101,0 % a více

Tabulka 3: Hodnocení indikátorů „dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019“ a „krátkodobý vývoj v letech 2017 až 2019“

Obec	Změna počtu obyvatel					
	dlouhodobá 2009-2019			krátkodobá 2017-2019		
	abs.	%	Hodnota indikátoru	abs.	%	Hodnota indikátoru
Borová	29	103,0	2	-3	99,7	1
Březiny	-12	92,2	-1	-3	97,9	0
Bystré	-113	93,1	-1	-51	96,7	-1
Hartmanice	7	102,5	2	3	101,1	2
Jedlová	-3	99,7	1	-2	99,8	1
Kamenec u Poličky	-15	97,3	0	-4	99,3	1
Korouhev	14	101,8	2	2	100,2	1
Květná	22	105,5	2	-2	99,5	1
Nedvězí	-2	99,1	1	-4	98,1	0
Oldřiš	-3	99,5	1	2	100,3	1

Obec	Změna počtu obyvatel					
	dlouhodobá 2009-2019			krátkodobá 2017-2019		
	abs.	%	Hodnota indikátoru	abs.	%	Hodnota indikátoru
Polička	-158	98,2	0	62	100,7	1
Pomezí	66	105,6	2	20	101,6	2
Pustá Kamenice	-1	99,7	1	3	100,9	1
Pustá Rybná	-25	85,6	-2	-10	93,7	-1
Sádek	55	111,3	2	13	102,5	2
Stašov	21	108,6	2	4	101,5	2
Svojanov	-21	94,6	-1	1	100,3	1
Široký Důl	16	104,1	2	-12	97,1	0
Telecí	42	110,6	2	4	100,9	1
Trpín	3	101,1	2	11	102,6	2

Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

Z dlouhodobého pohledu se populace Poličska ve sledovaném období mírně snižovala. Výše naznačené trendy však neplatí pro každou obec, jejich průběh byl v závislosti na poloze obcí a sociálních, ekonomických a environmentálních faktorech v meziobecním porovnání odlišný, nicméně ve většině obcí docházelo ke snižování počtu obyvatel.

### Index stáří

Jako celkový hodnotící údaj je uveden index stáří vypočtený jako podíl poproduktivní (65+ let) a předproduktivní (0-14 let) složky populace. Pro vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů je použit indikátor *index stáří v roce 2019*.

*Hodnocení indikátoru „index stáří“:*

- 2 1,10 a vyšší
- 1 1,03–1,09
- 0 0,97–1,02
- 1 0,90–0,96
- 2 0,90 a menší

### Podíl osob s VŠ vzděláním

Jako celkový hodnotící údaj je uveden podíl osob s vysokoškolským vzděláním na celkovém počtu obyvatel starších 14 let. Pro vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů je použit indikátor *podíl osob s VŠ vzděláním v roce 2011*.

*Hodnocení indikátoru „podíl osob s vysokoškolským vzděláním“:*

- 2 3,99 a méně %
- 1 4,00–6,99 %
- 0 7,00–8,99 %
- 1 9,00–10,99 %
- 2 11,00 % a více

Tabulka 4: Hodnocení indikátorů „index stáří“ a „podíl osob s vysokoškolským vzděláním“

Obec	Index stáří (2015)	Hodnocení indikátoru	Index stáří (2019)	Hodnota indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2001)	Hodnota indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	Hodnota indikátoru
Borová	0,95	1	0,94	1	3,04	-2	5,48	-1
Březiny	1,17	-2	2,00	-2	2,88	-2	8,00	0
Bystré	1,31	-2	1,60	-2	4,73	-1	7,02	0
Hartmanice	1,35	-2	1,53	-2	5,20	-1	7,69	0
Jedlová	1,12	-2	1,27	-2	1,18	-2	2,62	-2
Kamenec u Poličky	0,81	2	1,01	0	3,37	-2	7,40	0
Korouhev	1,11	-2	1,07	-1	2,60	-2	4,87	-1
Květná	0,51	2	0,65	2	4,92	-1	6,04	-1
Nedvězí	2,65	-2	3,05	-2	3,54	-2	5,29	-1
Oldřiš	1,00	0	1,53	-2	3,24	-2	5,31	-1
Polička	1,31	-2	1,41	-2	6,23	-1	8,72	0
Pomezí	0,81	2	0,95	1	2,27	-2	4,04	-1
Pustá Kamenice	1,28	-2	1,48	-2	2,02	-2	5,97	-1
Pustá Rybná	1,95	-2	1,59	-2	2,56	-2	7,98	0
Sádek	0,87	2	0,81	2	3,29	-2	6,34	-1
Stašov	0,84	2	0,82	2	0,78	-2	0,88	-2
Svojanov	1,87	-2	2,53	-2	3,88	-2	9,33	1
Široký Důl	0,87	2	0,80	2	1,94	-2	5,90	-1
Telecí	0,91	1	0,81	2	3,67	-2	4,17	-1
Trpín	1,40	-2	1,43	-2	1,59	-2	4,51	-1

Zdroj: ČSÚ – Územně analytické podklady za obce, 2016; SLDB 2011; vlastní výpočty

Index stáří populace Poličska se postupně zvyšuje, od roku 2011 totiž odeznívá populační boom z předchozích let, nicméně většina obcí vykazuje vysoké hodnoty indexu stáří, který poukazuje na vysokou disproporčnost mezi předproduktivní a postproduktivní složkou obyvatelstva. V porovnání let 2001 a 2011 se výrazně zlepšily vzdělanostní poměry obcí Poličska. Stejně jako v případě vývoje počtu obyvatel, i tyto trendy nebyly v rámci SO ORP rovnoměrné a výrazně se lišily obec od obce.

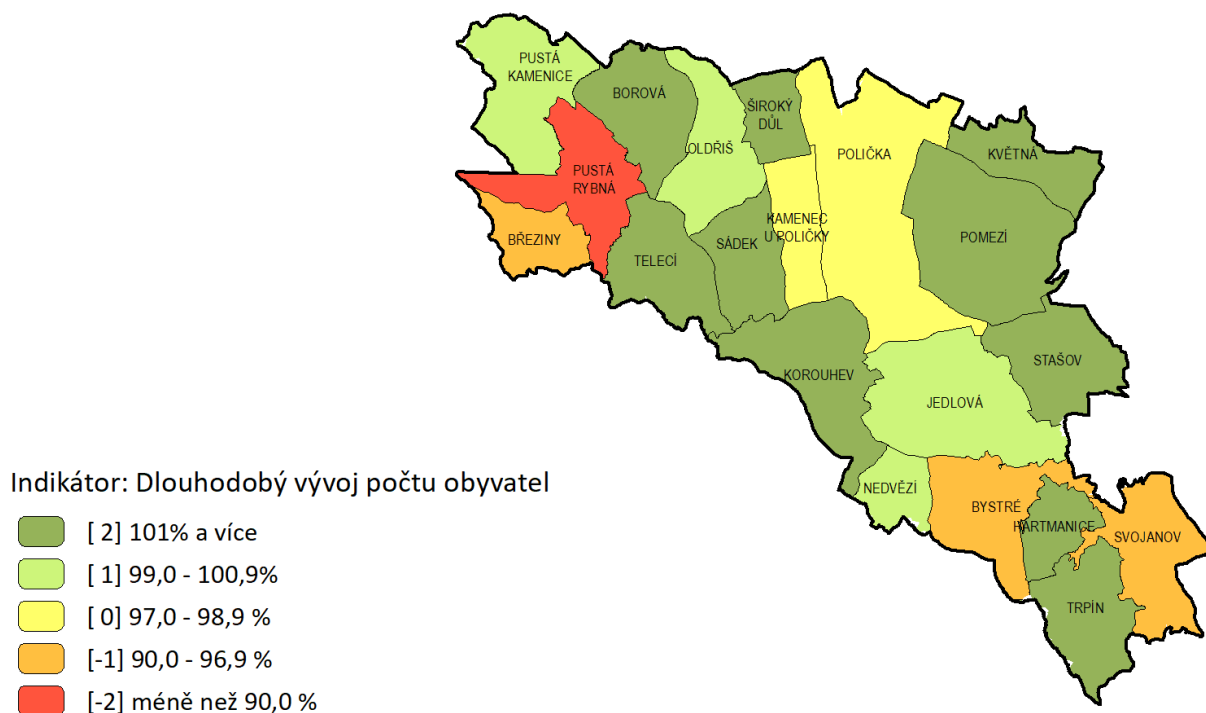
### **Pozitiva**

- Výrazné zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva ve všech obcích SO ORP

### **Negativa**

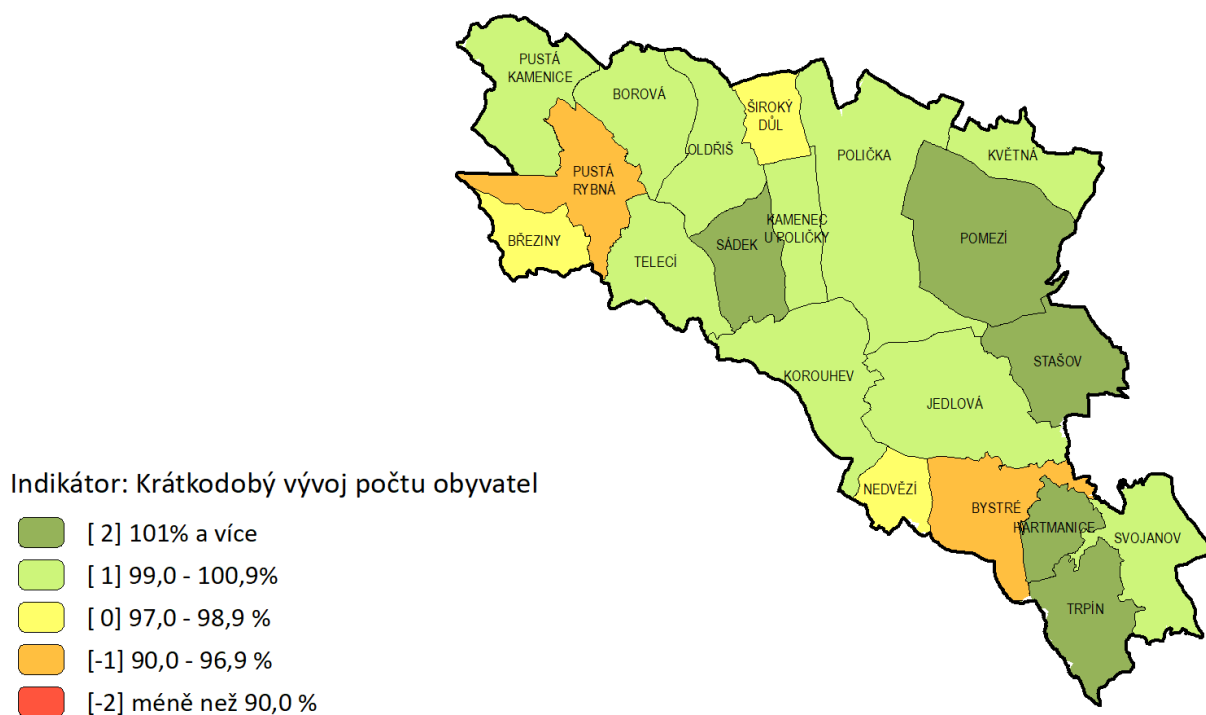
- Celkový pokles počtu obyvatel ve správním obvodu ORP za posledních 10 let
- Pokles počtu obyvatel vlivem záporného přirozeného i migračního přírůstku
- Pokračující demografické stárnutí populace

Obrázek 2: Hodnocení obcí na základě indikátoru Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009–2019



Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

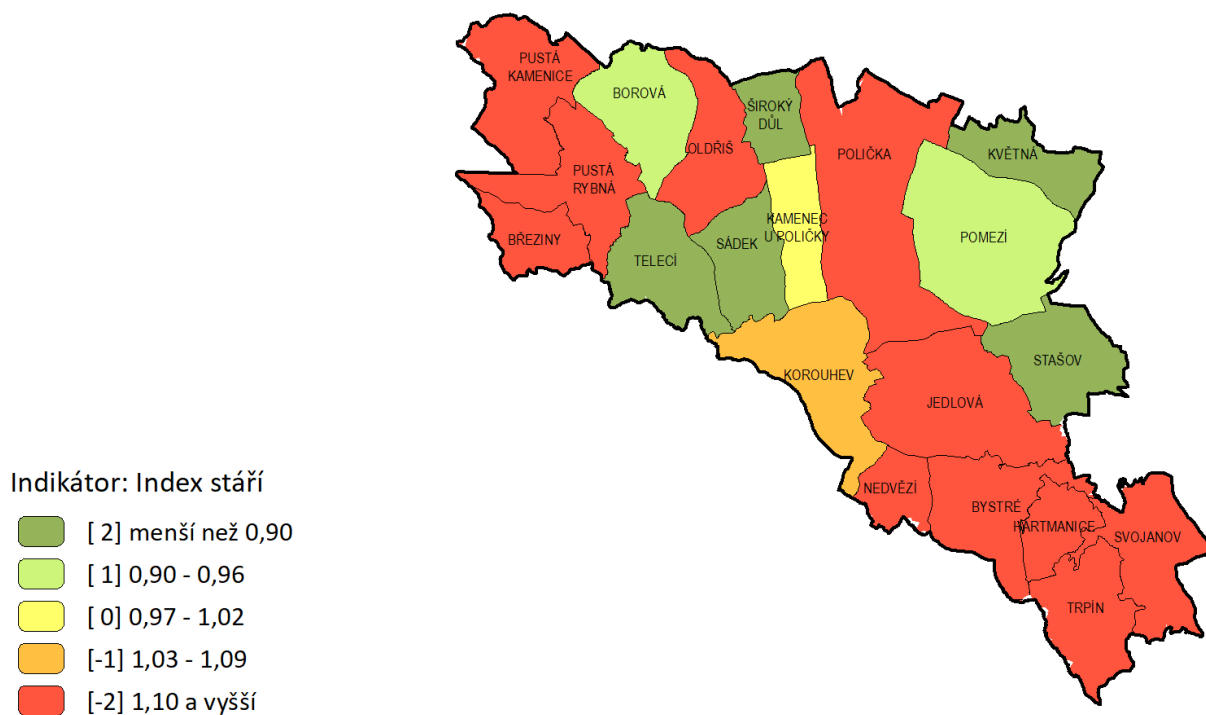
Obrázek 3: Hodnocení obcí na základě indikátoru Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017–2019



Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

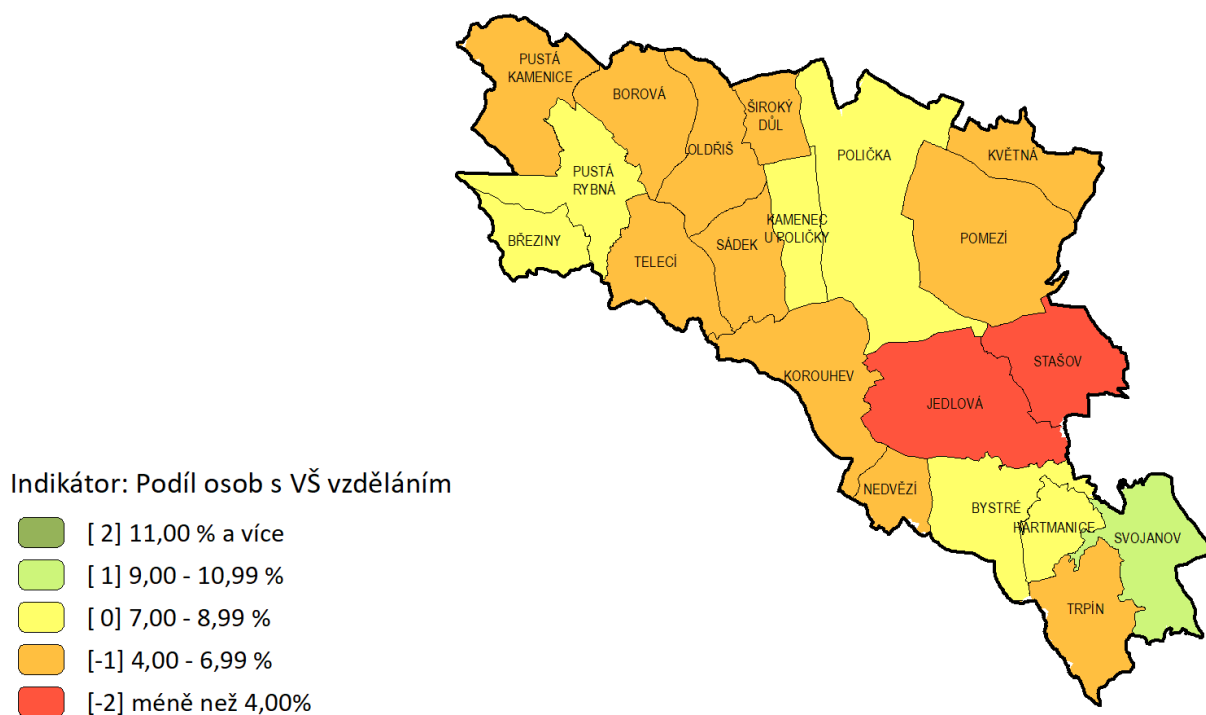


Obrázek 4: Hodnocení obcí na základě indikátoru Index stáří obyvatel v roce 2019



Zdroj: ČSÚ – Územně analytické podklady za obce, 2019; SLDB 2011; vlastní výpočty

Obrázek 5: Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl osob starších 15 let s vysokoškolským vzděláním v roce 2011



Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011; vlastní výpočty

### **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Mezi roky 2017-2019 se populace SO ORP Polička celkově mírně zvýšila (o 34 osob), což zdánlivě ukazuje na stabilní socioekonomickou situaci v SO ORP.

Došlo k růstu indexu stáří – v období 2015-2019 se index stáří SO ORP Polička zvýšil z 1,14 na 1,25. Mezi obcemi s nejnižším indexem stáří se řadí Pustá Rybná a Telecí. Za sledované období 2015-2019 klesl index stáří pouze v sedmi obcích, v ostatních rostl. Nejvíce narostl index stáří v obci Svojanov (změna indexu stáří 135 %). Dále roste ve vybraných obcích počet obyvatel v poproduktivním věku, jak relativně, tak absolutně. Z tohoto důvodu by tyto obce měly připravit komunitní infrastrukturu a zajistit služby pro obyvatele v tomto věku. Celorepublikový trend růstu vzdělanosti se potvrdil i na příkladu Poličska, vzdělanostní průměr rostl ve všech obcích celého SO ORP.

## **2.4.2. Bydlení**

### **Indikátory**

Jako indikátory charakterizující udržitelnost bydlení a výstavby byly zvoleny následující:

- Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011
- Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019

První indikátor znázorňuje, jak je území obcí atraktivní z hlediska trvalého bydlení a porovnává situaci mezi posledními dvěma sčítáními v roce 2001 a 2011. Druhý indikátor vyjadřuje, jak rychle probíhá na daném území bytová výstavba, tj. kolik se postaví za rok nových bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel. Indikátor je sledován v pětiletém období 2015-2019, protože samotný proces výstavby bytů trvá většinou více než jeden rok. Indikátor vyjadřuje atraktivitu dané oblasti z hlediska bydlení a také životní úroveň a konkurenceschopnost nabídky nového bydlení ve vztahu k poptávce domácností.

### **Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011**

Limitem udržitelnosti je zde zvolen nulový přírůstek za dané období. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nárůst počtu trvale obydlených bytů charakterizuje jednak atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení, ale také postupný růst kvality bydlení (přírůstek je většinou dán novou výstavbou, zvětšuje se velikost obytné plochy na jednoho obyvatele atd.).

#### *Hodnocení indikátoru:*

-2	84,9 % a méně
-1	85,0 –94,9 %
0	95,0 –104,9 %
1	105,0–114,9 %
2	115,0 % a více

Tabulka 5: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Obce, SO ORP, kraj, ČR	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnota indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Borová	223	241	18	108,1	1
Březiny	36	42	6	116,7	2
Bystré	338	342	4	101,2	0
Hartmanice	71	83	12	116,9	2
Jedlová	272	287	15	105,5	1
Kamenec u Poličky	143	159	16	111,2	1
Korouhev	227	222	-5	97,8	0
Květná	88	98	10	111,4	1
Nedvězí	55	56	1	101,8	0
Oldříš	174	185	11	106,3	1
Polička	1 496	1 613	117	107,8	1
Pomezí	303	333	30	109,9	1
Pustá Kamenice	103	99	-4	96,1	0
Pustá Rybná	54	61	7	113,0	1
Sádek	186	130	-56	69,9	-2
Stašov	63	65	2	103,2	0
Svojanov	159	126	-33	79,2	-2
Široký Důl	86	99	13	115,1	2
Telecí	109	111	2	101,8	0
Trpín	124	115	-9	92,7	-1

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

Na úrovni celé republiky lze stejně jako v případě SO ORP Polička pozorovat mírný přírůstek v mezidobí 2001 a 2011. Většina obcí zaznamenává hodnocení mírně pozitivní, plus 1. Největší absolutní i relativní úbytek počtu obydlených bytů zaznamenaly obce Sádek a Svojanov.

### Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019

V úvahách založených na tradiční analýze vývoje cenových domácností a odpadu bytů je obecně uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v České republice s tempem 40 000 bytů ročně, tj. intenzitou asi 3 až 4 byty na 1 000 obyvatel ročně. Dle této skutečnosti byla nastavena škála pro hodnocení indikátoru.

#### Hodnocení indikátoru:

- 2 0,9 a méně
- 1 1,0–1,9
- 0 2,0–2,9
- 1 3,0–3,9
- 2 4,0 a více

Tabulka 6: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v období 2015–2019

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Dokončené byty 2015-2019	Roční průměr	Prům. roční počet dok. bytů na 1000 obyv.	Hodnota indikátoru
Borová	9	1,8	1,8	-1
Březiny	2	0,4	2,7	0
Bystré	11	2,2	1,4	-1
Hartmanice	2	0,4	1,4	-1
Jedlová	18	3,6	3,5	1
Kamenec u Poličky	10	2	3,7	1
Korouhev	9	1,8	2,2	0
Květná	13	2,6	6,2	2
Nedvězí	1	0,2	1,0	-1
Oldřiš	3	0,6	0,9	-2
Polička	140	28	3,2	1
Pomezí	13	2,6	2,1	0
Pustá Kamenice	4	0,8	2,5	0
Pustá Rybná	3	0,6	3,9	1
Sádek	12	2,4	4,5	2
Stašov	2	0,4	1,5	-1
Svojanov	3	0,6	1,6	-1
Široký Důl	5	1	2,4	0
Telecí	0	0	0,0	-2
Trpín	7	1,4	3,3	1

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2019), vlastní výpočet

V období 2015-2019 byl v SO ORP Polička průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel 2,5. Obec s nejprogressivnější výstavbou je obec Květná, ve které bylo postaveno 6 a více bytů na 1 000 obyvatel ročně.

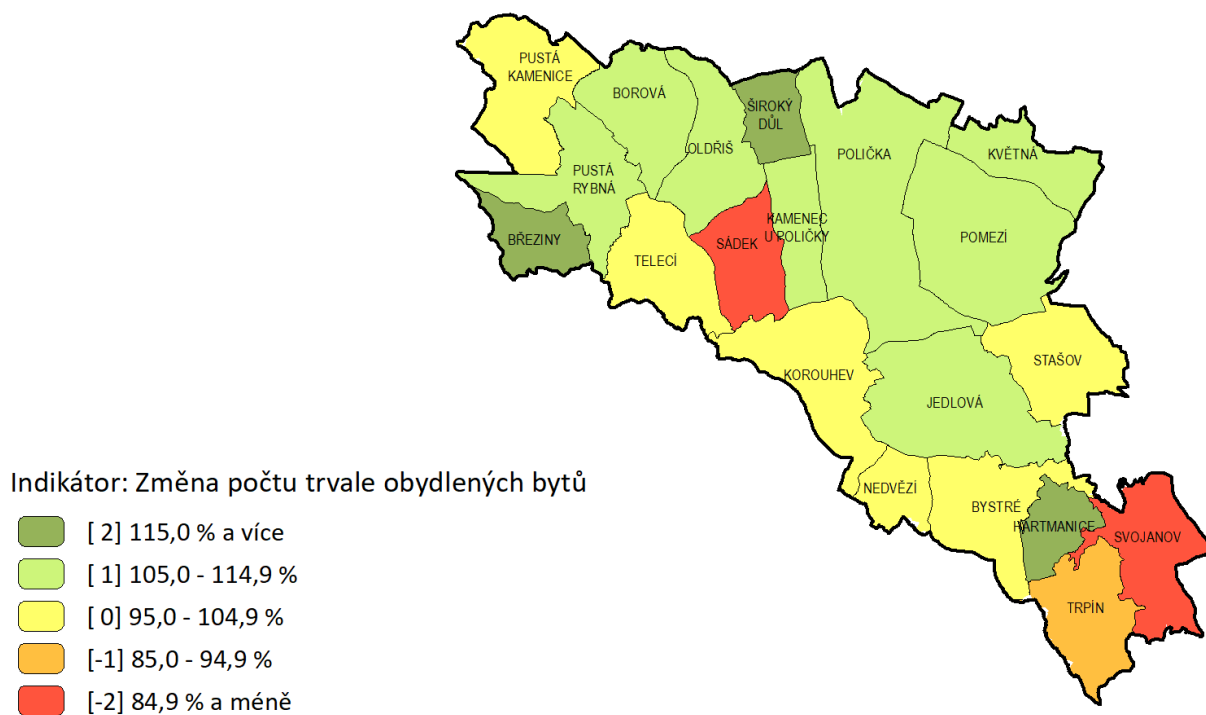
### **Pozitiva**

- Rostoucí počet trvale obydlených domů a bytů
- Vysoký průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v některých obcích (Sádek, Květná)
- Využití neobydlených bytů k rekreaci (Svojanov, Pustá Rybná)
- Vysoký počet domů sloužících k rekreaci

### **Negativa**

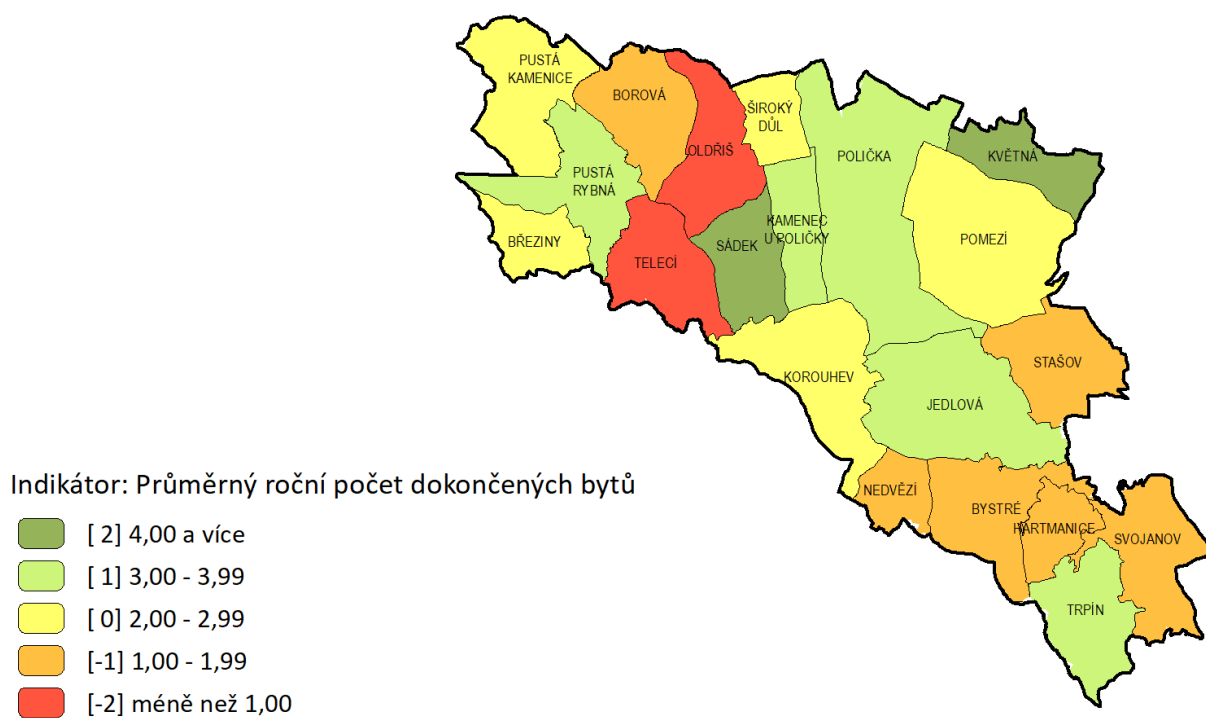
- Nízký počet dokončených bytů (pomalý přírůstek) ve většině obcí
- Poměrně vysoký počet domů postavených v druhé polovině 20. století
- Prostorová a časová nerovnoměrnost nové bytové výstavby
- Relativně vysoký podíl neobydlených domů

Obrázek 6: Hodnocení obcí na základě indikátoru Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

Obrázek 7: Hodnocení obcí na základě indikátoru Dokončené byty v letech 2015-2019



Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2019), vlastní výpočet

## **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Vzhledem k neexistenci lepších komparativních dat pro hodnocení bydlení, než jsou výsledky SLDB 2001 a 2011, v rámci aktualizace bylo z hlediska prostorové statistiky možno sledovat změny zejména u indikátoru počet dokončených bytů, který se eviduje každoročně (k dispozici jsou nová data za rok 2015 a 2019).

## **2.5. PŘÍRODA A KRAJINA**

### **Indikátory**

#### **Podíl přírodních biotopů**

Koncept KES byl od roku 2016 nahrazen přesnější vrstvou mapování biotopů vytvářenou AOPK ČR. Koncept KES je velice zastaralý a neodráží již současné znalosti aplikované ochrany přírody a krajiny. Porovnává přírodní vs. nepřírodní prostředí, bez ohledu na stav přírodních ploch (tzv. ekologicky stabilní plochy jsou i poškozené lesy, intenzivně obdělávané vinice apod.), což je dost nepřesné a zavádějící (na polích např. existují zajímavé mokřadní enklávy, které nejsou do KES zahrnuty).

V rámci mapování biotopů (AOPK ČR) se zjišťují tzv. přírodní biotopy, tedy skutečně hodnotné prvky krajiny zajišťující přirozené prostředí pro přežívání populací druhů rostlin a živočichů. Mapování se průběžně aktualizuje. Pokud porovnáme výsledky KES a vrstvy mapování biotopů, pak se vyhodnocení obcí nebude příliš výrazně měnit – obce s vyšším KES mají většinou větší předpoklady pro výskyt přírodních biotopů. Vrstva je součástí jevu 119. Vrstva obsahuje tzv. přírodní biotopy, které jsou přirozeným prostředím pro přežívání populací druhů rostlin a živočichů. Sleduje se % přírodních biotopů na území obce ve vztahu k celkové ploše obce, viz tabulka níže. Z existence/absence přírodních biotopů vyplývají následující úkoly pro územní plánování:

- ochrana stávajících přírodních biotopů formou nezastavitelných ploch
- možnost zařazení unikátních a reprezentativních biotopů do registrovaných VKP
- vymezení nových ploch krajinné zeleně, ve kterých se budou realizovat nové přírodě blízké plochy

#### *Hodnocení indikátoru:*

-2	0–5,0 %
-1	5,1–10,0 %
0	10,1–15,0 %
1	15,1–20,0 %
2	20,0 % a více

Uvedené členění vyplývá z četnosti zastoupení přírodních biotopů v obcích v rámci celé České republiky.

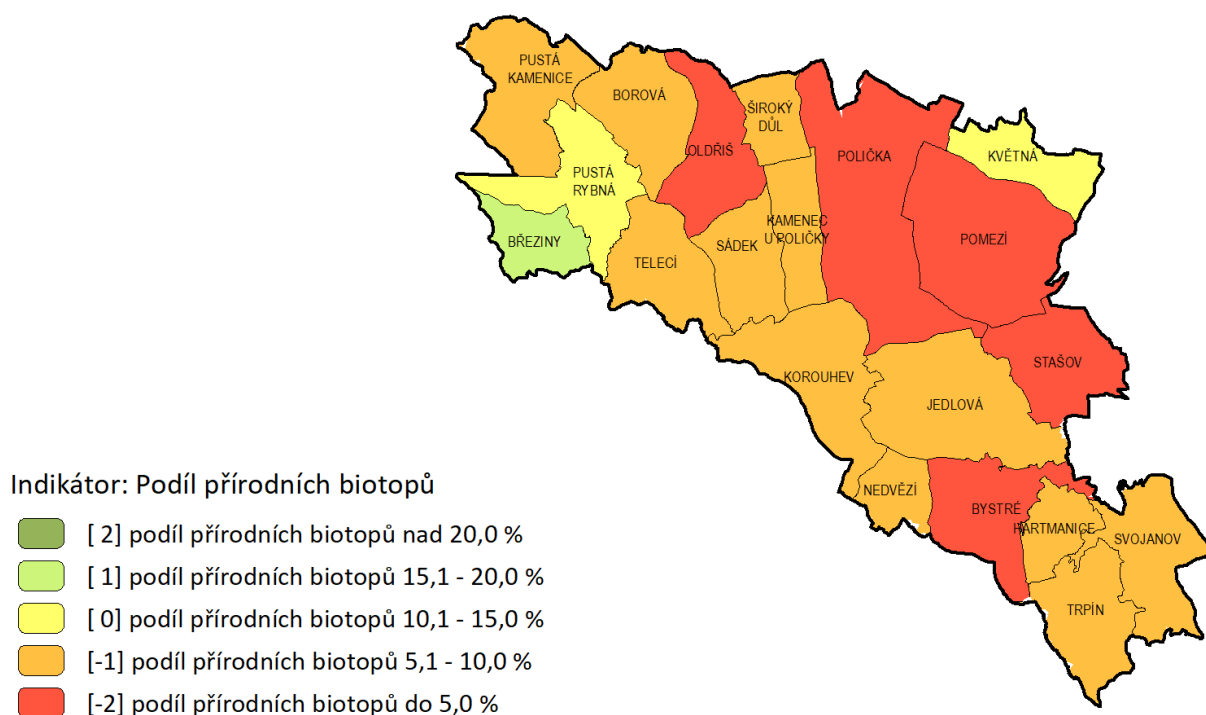
Tabulka 7: Hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce v SO ORP Polička

Název obce	Kód obce	Plocha obce [ha]	Podíl přírodních biotopů [%]	Hodnota indikátoru
Borová	577839	1298,5	7,4	-1
Březiny	577898	719,7	16,3	1
Bystré	577928	1410,1	3,3	-2
Hartmanice	578037	613,5	5,8	-1

Název obce	Kód obce	Plocha obce [ha]	Podíl přírodních biotopů [%]	Hodnota indikátoru
Jedlová	578185	2303,9	6,0	-1
Kamenec u Poličky	578207	803,0	5,7	-1
Korouhev	578258	1787,2	9,7	-1
Květná	578291	903,9	10,6	0
Nedvězí	578452	576,7	5,9	-1
Oldřiš	578479	1263,0	5,0	-2
Polička	578576	3311,6	3,3	-2
Pomezí	578584	2526,5	1,1	-2
Pustá Kamenice	578631	1531,2	8,2	-1
Pustá Rybná	578649	1399,4	10,9	0
Sádek	578720	990,7	9,9	-1
Stašov	578801	1326,0	3,1	-2
Svojanov	578843	1390,3	9,7	-1
Široký Důl	578851	601,8	7,4	-1
Telecí	578878	1261,2	5,4	-1
Trpín	578886	1250,0	6,4	-1

Zdroj: AOPK 2020

Obrázek 8: Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

### Podíl funkčních prvků ÚSES (navrhovaný indikátor pro příští aktualizace ÚAP)

Vytváření ÚSES je dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, veřejným zájmem. V rámci indikátoru se sleduje % existujících (funkčních) prvků ÚSES na území obce ve vztahu k prvkům vymezených v ÚPD. K vyhodnocení indikátoru je zapotřebí mít následující:

- A. zpracovanou databázi jednotlivých prvků ÚSES s vyhodnocením jejich funkčnosti, což ukládá § 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. (průběžně na svém území hodnotit systém ekologické stability z hlediska jeho „stabilizační“ funkce)
- B. vrstvu ÚSES z ÚPD

Indikátor ÚSES je velmi významným ukazatelem. Dle metodik pro tvorbu ÚSES vyjadřuje, zda a v kterých místech je nutné posilovat ekologickou stabilitu území, aby byla zajištěna přirozená rovnováha a rozvoj přírodních společenstev. Pro zdravě fungující a stabilní ekosystém je důležitá nejen hustota sítě ÚSES, ale také dostatečné zastoupení všech skladebných částí (biocentra, biokoridory, interakční prvky), a to na všech úrovních (lokální, regionální, nadregionální). Ekologicky stabilní území zároveň vyvažují méně stabilní plochy v krajině (např. zástavba, liniové stavby, orné plochy atd.).

Indikátor pro SO ORP Polička nelze vyhodnotit z důvodu nedostatku dat o funkčnosti prvků ÚSES. K vyhodnocení indikátoru je zapotřebí aktuální Plán ÚSES, případně jiná databáze vyhodnocující funkčnost jednotlivých skladebných částí. Doporučujeme v dalším období dopracovat a zajistit příslušná data a vyhodnotit tento důležitý indikátor.

*Aby mohl být v budoucnosti opakovaně proveden shodnou metodou a mohl tak být vyhodnocen vývoj stavu ÚSES v obcích SO ORP, je v následující části popsán postup odvození indikátoru, který je nastaven tak, aby byl dostatečně jednoduchý, vycházel z existujících dat bez nutnosti jejich úprav, konverzí, ručních zákresů apod., byla odstraněna subjektivita zpracování. Zdrojovou vrstvou je topologicky korektní polygonový zákres ÚSES s informací o kategorii prvku (LBC/LBK, RBC/RBK, NRBC/NRBK) a jeho funkčnosti (F – funkční, N – nefunkční, případně ČF – částečně funkční). Výpočet vychází ze zastoupení ploch jednotlivých prvků ÚSES v obcích, avšak vzhledem k významnému nepoměru výměr biocenter a biokoridorů je během výpočtu provedena modelová redukce rozsahu biocenter (dále též „první redukce výměr“), v případě, že se v ÚSES vyskytují i prvky částečně funkční, je provedena i redukce výměr těchto prvků, aby mohly být zahrnuty do výsledného hodnocení (dále též „druhá redukce výměr“). Výsledný podíl funkčních ploch ÚSES tedy není prostým poměrem skutečných výměr funkčních/nefunkčních prvků ÚSES původní vrstvy.*

#### Postup:

1. rozdělení prvků ÚSES dle příslušnosti k obcím (rozřezání hranicemi obcí), spočítání výměr vzniklých prvků, zachování informace o typu a funkčnosti, export dat např. do Excelu
2. na základě skutečných výměr vypočtení „redukováných“ výměr biocenter (první redukce):
  - a. u NRBC a RBC: (druhá odmocnina výměry \* 2) + setina výměry prvku
  - b. u LBC: (druhá odmocnina výměry \* 1,5) + setina výměry prvku
  - c. u všech biokoridorů zachování skutečné výměry prvku
3. v případě, že se v plánu ÚSES vyskytují i částečně funkční prvky ÚSES, bude v dalším kroku započtena pouze jejich poloviční výměra (druhá redukce výměr), u čistě funkčních a nefunkčních prvků zůstane zachována výměra po první redukci
4. přes kontingenční tabulku agregace prvků ÚSES dle obcí a funkčnosti se součtem výměr (po druhé redukci výměr), provedení součtu výměr funkčních a částečně funkčních prvků, spočítání jejich



procentního podílu na celkové výměře prvků ÚSES v obci (po první redukci výměr), zaokrouhlení na celá procenta

5. přiřazení hodnot indikátoru dle klíče – podíl funkčních prvků ÚSES na celkové ploše ÚSES: -2 ... 0-25 %, -1 ... 26-50 %, 0 ... 51-70 %, 1 ... 71-90 %, 2 ... 91-100 %

### **Pozitiva**

- Zachovalý krajinný ráz na území ORP, množství vyhlídkových bodů
- Pestrá krajinná mozaika na severozápadě a západě území, to je patrné zejména u obcí ležících v CHKO Žďárské vrchy – Pustá Kamenice, Borová, Pustá Rybná, Březiny, Telecí, Sádek nebo v blízkosti CHKO (Korouhev)
- Relativně hustá a navazující síť ÚSES s logickým propojením na hranicích obcí
- Množství významných krajinných prvků (ze zákona i registrovaných)
- CHKO Žďárské vrchy, včetně I. ochranné zóny (k. ú. Borová u Poličky, Březiny u Poličky, Lačnov u Korouhve, Oldřiš u Poličky, Pustá Kamenice, Pustá Rybná, Sádek u Poličky a Telecí)
- Přírodní park Údolí Křetínky (k. ú. Bystré u Poličky, Hamry nad Křetínkou, Hartmanice, Hlásnice, Předměstí, Starý Svojanov, Stašov, Svojanov, Trpín)
- Existence 4 MZCHÚ a 3 EVL
- Lokalita kriticky ohroženého hořečku mnohotvarého českého (*Gentianella praecox subsp. Bohemica*) v k.ú. Trpín
- Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: existence 3 migračních koridorů (MK 49, MK 141, MK 155)

### **Negativa**

- Vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, zejména ve střední a východní části ORP malá krajinná mozaika a nízká lesnatost, rozsáhlé plochy intenzivně využívané zemědělské půdy (Široký Důl, Polička, Květná, Pomezí)
- Hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů poukazuje na nedostatek kvalitních přírodních biotopů. I přes poměrně vysoký podíl významných krajinných prvků má 5 z celkového počtu 20 obcí nejhorší možné hodnocení (-2), tedy méně než 5 % přírodních biotopů na svém území, dalších 12 obcí má hodnocení -1, tedy do 10 % přírodních biotopů. Nejlepší hodnocení (2) nemá ani jedna obec a pouze jediná obec má hodnocení 1 (Březiny ležící v CHKO Žďárské vrchy). V lokalitách s hodnocením od 0 do -2 je vhodné vymezit nové plochy krajinné zeleně, ve kterých se budou realizovat nové přírodě blízké plochy
- Chybějící databáze prvků ÚSES s vyhodnocením jejich funkčnosti
- Nízká hustota maloplošně chráněných krajinných oblastí

### **Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

- dle aktualizace ÚAP z roku 2016 byla připravena k vyhlášení PP Pod kopcem – Jánský potok, k jejímu vyhlášení však doposud nedošlo
- indikátor KES byl nahrazen indikátorem Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce

## 2.6. VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

### 2.6.1. Vodní režim

#### Indikátory

#### Povodňová rizika (ohrožení rozlivem z vodních toků, přívalové povodně)

Hodnocení indikátoru:

- +1 na území obce není stanoveno záplavové území
- 0 na území obce je stanoveno záplavové území, ale nezasahuje do zastavěného území obce
- 1 na území obce je stanoveno záplavové území, rozlivem je zasaženo zastavěné území obce
- 2 na území obce je stanoveno aktivní záplavové území, stanoveným rozsahem je zasaženo zastavěné území obce

Tabulka 8: Povodňová rizika v obcích SO ORP Polička

Název obce	Záplavové území Q <sub>100</sub>	Zast. území dotčené záplavovým územím Q <sub>100</sub>	Zast. území dotčené aktivním záplavovým územím	Hodnota indikátoru
Borová				1
Březiny	A	A		-1
Bystré	A	A	A	-2
Hartmanice				1
Jedlová	A		A	-1
Kamenec u Poličky	A	A	A	-2
Korouhev	A	A	A	-2
Květná				1
Nedvězí				1
Oldřiš				1
Polička	A	A	A	-2
Pomezí	A	A	A	-2
Pustá Kamenice				1
Pustá Rybná	A			0
Sádek	A	A	A	-2
Stašov	A	A	A	-2
Svojanov	A	A	A	-2
Široký Důl				1
Telecí	A	A	A	-2
Trpín				1

Zdroj: ÚAP 2020

#### Obce dotčené záplavovým územím Q<sub>100</sub> (celkem 12 obcí)

Březiny, Bystré, Jedlová, Kamenec u Poličky, Korouhev, Polička, Pomezí, Pustá Rybná, Sádek, Stašov, Svojanov, Telecí

#### Obce dotčené aktivním záplavovým územím (celkem 10 obcí)

Bystré, Jedlová, Kamenec u Poličky, Korouhev, Polička, Pomezí, Sádek, Stašov, Svojanov, Telecí

Obcemi, kde je stanoveno záplavové území  $Q_{100}$ , ale není stanoveno také aktivní záplavové území  $Q_{az}$ , jsou Březiny a Pustá Rybná.

Obce, ve kterých není stanoveno záplavové území  $Q_{100}$  (celkem 8 obcí)

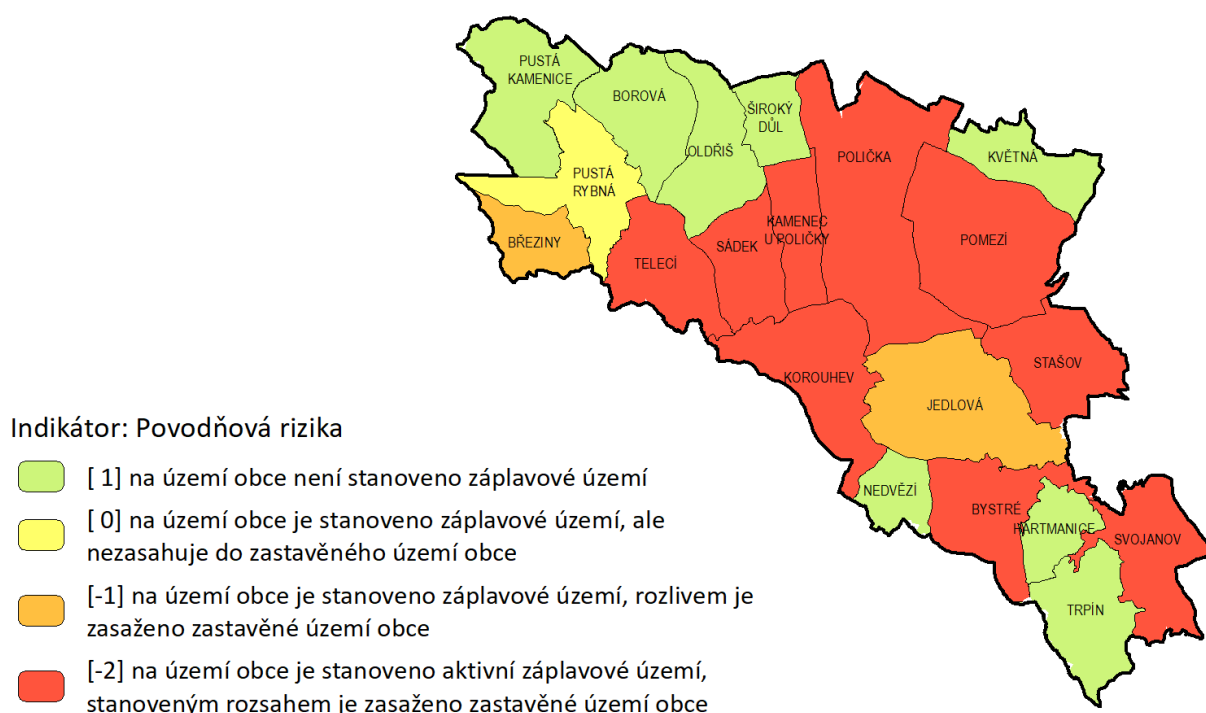
Borová, Hartmanice, Květná, Nedvězí, Oldřiš, Pustá Kamenice, Široký Důl, Trpín

Obce, ve kterých je záplavovým územím  $Q_{100}$  dotčeno zastavěné území (celkem 9 obcí)

Bystré, Kamenec u Poličky, Korouhev, Polička, Pomezí, Sádek, Stašov, Svojanov, Telecí

V obcích Březiny, Jedlová a Pustá Rybná je stanoveno záplavové území  $Q_{100}$ , ale nezasahuje zde do zastavěného území.

Obrázek 9: Hodnocení obcí na základě indikátoru Povodňová rizika



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

### **Pozitiva**

- relativně malý počet povodní v obcích SO ORP
- v SO ORP se vyskytují záplavová území pouze na dvou tocích
- k zaplavení zástavby po přívalových srážkách dochází pouze sporadicky
- záměry pro vybudování protipovodňových opatření v okolí Poličky a realizace v Pusté Kamenici (09/2021)
- záměry na opravu a vyčištění rybníků a požárních nádrží

### **Negativa**

- nedostatečná ochrana zástavby před povodněmi (především v Poličce), v některých lokalitách také nedostatečná projektová příprava

- některé obce jsou díky svému charakteru zástavby (dlouhá nesouvislá zástavba vedoucí údolím potoků a řek) velmi náchylné k lokálním povodním
- v některých obcích je zastavěné území dotčeno aktivní zónou záplavového území – s tím je spojeno doposud nedostatečné řešení zvýšení protipovodňové ochrany zástavby
- malé množství protipovodňových opatření v obci Polička – velká část zastavěného území ohrožená stoletou vodou
- mnoho obcí je svým charakterem zástavby náchylných k ohrožení při přívalových deštích
- silná zranitelnost podzemních vod (CHOPAV)

### **Hlavní změny od roku 2016**

V SO ORP Polička nedošlo mezi lety 2016 a 2020 k rozšíření záplavových území Q<sub>100</sub>.

## **2.6.2. Horninové prostředí**

### **Indikátory**

#### **Výskyt sesuvných a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách**

Jako indikátor, který charakterizuje území z hlediska přetrvávajícího ohrožení, byl zvolen indikátor zaměřený na vztah sesuvných a poddolovaných území k zastavěné a zastavitelné ploše. Výskyt těchto území představuje omezení pro rozvoj obcí, je limitem pro výstavbu, případně znamená potenciální ohrožení. Stav indikátoru v jednotlivých obcích je znázorněn v následující tabulce.

*Hodnocení indikátoru:*

- +2 na území obce se nevyskytuje žádná sesuvná ani poddolovaná území.*
- +1 v zastavěném/zastavitelném území se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území.*
- 0 v zastavěném/zastavitelném území se vyskytují sesuvná nebo poddolovaná území, nepředstavují však riziko nebo omezení pro rozvoj obce.*
- 1 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující omezení pro rozvoj obce.*
- 2 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující potenciální riziko pro obec (zástavbu, komunikace).*

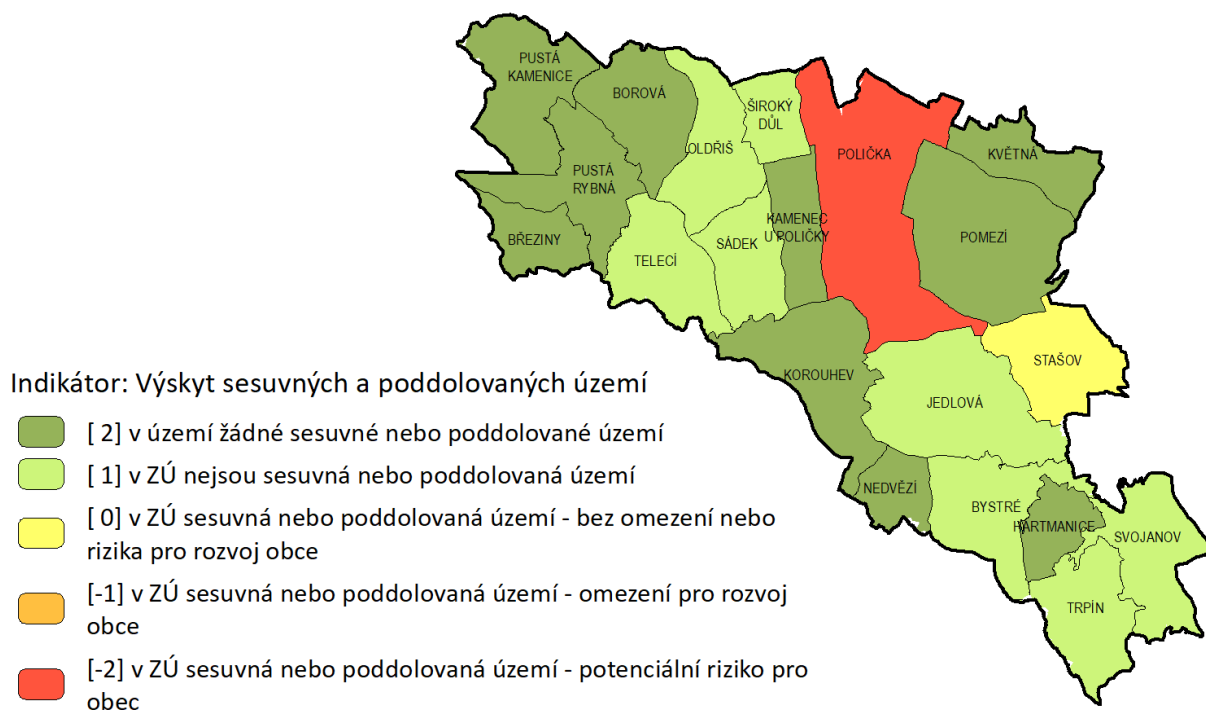
*Tabulka 9: Zastoupení poddolovaných a sesuvných území v obcích SO ORP Polička*

<b>Obec</b>	<b>Poddolované území</b>	<b>Bodové sesuvné území</b>	<b>Plošné sesuvné území</b>	<b>Hodnota indikátoru</b>	<b>Trend</b>
Borová	-	-	-	+2	0
Březiny	-	-	-	+2	0
Bystré	Malý rozsah, mimo zástavbu	-	-	+1	0
Hartmanice	-	-	-	+2	0
Jedlová	Dvě menší lokality mimo zástavbu	-	-	+1	0
Kamenec u Poličky	-	-	-	+2	0

Obec	Poddolované území	Bodové sesuvné území	Plošné sesuvné území	Hodnota indikátoru	Trend
Korouhev	-	-	-	+2	0
Květná	-	-	-	+2	0
Nedvězí	-	-	-	+2	0
Oldřiš	Malý rozsah, mimo zástavbu	-	-	+1	0
Polička	-	-	Sesuvné území v zástavbě Lezníku	-2	0
Pomezí	-	-	-	+2	0
Pustá Kamenice	-	-	-	+2	0
Pustá Rybná	-	-	-	+2	0
Sádek	Malý rozsah, mimo zástavbu	-	-	+1	0
Stašov	-	Dvě lokality nad rybníkem	-	0	0
Svojanov	Tři lokality mimo zast. území			+1	0
Široký Důl	-	Jedna lokalita mimo zástavbu		+1	0
Telecí	Dvě rozsáhlé lokality mimo zástavbu	-	-	+1	0
Trpín	Dvě lokality mimo zástavbu	-	-	+1	0

Zdroj: ČGS, 2020

Obrázek 10: Hodnocení obcí na základě indikátoru Zastoupení poddolovaných a sesuvných území



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

V území se nachází 15 lokalit evidovaných poddolovanými území, nejrozsáhlejší se nacházejí v okolí obce Telecí, těmto územím bylo sníženo hodnocení o bod. Dále je v území 6 evidovaných sesuvů na 3 lokalitách (viz tabulka), ve Stašově v zástavbě, ale bez vlivu na rozvoj (hodnocení 0), v Lezníku v zástavbě s jejím ohrožením (nejnižší hodnocení -2). V dotaznících nicméně nejsou zmiňovány problémy se sesuvy, ani poddolovanými plochami.

### **Pozitiva**

- evidovaná poddolovaná území neohrožují zástavbu
- v dotaznících nejsou zmiňovány problémy se sesuvy či poddolovanými územím

### **Negativa**

- výskyt poddolovaných území
- lokalita aktivních sesuvů v Lezníku se nachází v zastavěném území

### **Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

Beze změn.

## **2.7. KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

### **Indikátory**

#### **Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí**

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy.

Na základě nových dat byly upraveny původní indikátory pro překračování imisních limitů v oblasti ochrany ovzduší. Bylo hodnoceno období 5 let, a to v období 2014–2018. Hodnoceno bylo pouze překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí. Pro hodnoty přízemního ozonu se vzalo v úvahu překročení hodnot v kterémkoliv sledovaném roce.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 *překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu*
- 1 *překročeny dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu*
- 0 *překročen jeden imisní limit pro ochranu zdraví lidí s výjimkou ozonu*
- 1 *na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví s výjimkou přízemního ozonu*
- 2 *na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví obyvatel*

Tabulka 10: Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí na území SO ORP Polička

Obec	Území s překročením imisního limitu alespoň jedné znečišťující látky* bez přízemního ozonu			Území s překročením imisního limitu alespoň jedné znečišťující látky* včetně přízemního ozonu		Hodnota indikátoru
	ZdrLV	ZdrCA	ZdrLVCA	ZdrCAO <sub>3</sub>	ZdrLVCAO <sub>3</sub>	
Borová	0	0	0	1	1	1
Březiny	0	0	0	1	1	1
Bystré	0	0	0	1	1	1
Hartmanice	0	0	0	1	1	1
Jedlová	0	0	0	1	1	1
Kamenec u Poličky	0	0	0	0	0	1
Korouhev	0	0	0	0	0	1
Květná	0	0	0	1	1	1
Nedvězí	0	0	0	1	1	1
Oldřiš	0	0	0	1	1	1
Polička	0	1	1	1	1	0
Pomezí	0	0	0	1	1	1
Pustá Kamenice	0	0	0	1	1	1
Pustá Rybná	0	0	0	1	1	1
Sádek	0	0	0	0	0	1
Stašov	0	0	0	1	1	1
Svojanov	0	0	0	1	1	1
Široký Důl	0	0	0	1	1	1
Telecí	0	0	0	1	1	1
Trpín	0	0	0	1	1	1

Zdroj: ČHMÚ

\* Vysvětlivky:

- ZdrLV: překročení imisního limitu LV (SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, benzen, Pb)
- ZdrCA: překročení imisního limitu LV bez přízemního ozonu (As, Cd, Ni, benzo[a]pyren)
- ZdrCAO<sub>3</sub>: překročení imisního limitu LV vč. přízemního ozonu (As, Cd, Ni, benzo[a]pyren, O<sub>3</sub>)
- ZdrLVCA: překročení imisního limitu LV bez přízemního ozonu (SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, benzen, Pb, As, Cd, Ni, benzo[a]pyren)
- ZdrLVCAO<sub>3</sub>: překročení imisního limitu LV včetně přízemního ozonu (SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, benzen, Pb, As, Cd, Ni, benzo[a]pyren, O<sub>3</sub>)
- hodnocení 1: překročení imisního limitu alespoň jedné uvedené znečišťující látky
- hodnocení 0: nebyl překročen imisní limit

Obrázek 11: Hodnocení obcí na základě indikátoru Překročení imisních limitů



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

### Pozitiva

- Převážnou část ORP lze vnímat jako území s kvalitním životním prostředím
  - na většině území nedochází k překročení imisních limitů, výjimku tvoří malé území v centrální části obce Polička, kde došlo k překročení ročních průměrných limitů pro látku B(a)P, a na části území ORP dochází k překročení limitu pro přízemní ozon (dle nejnovějších dat ČHMÚ z roku 2018), data týkající se přízemního ozonu se však zásadně nevymykají průměrnému stavu v ČR (pro srovnání – oblast s překročením imisních limitů při zahrnutí přízemního ozonu se rozprostírá na 87,3 % území ČR)
  - nízké znečištění dopravou (územím ORP prochází jediná silnice I. třídy – silnice I/34, k překročení limitu znečišťující látky B(a)P dochází na území cca 4 km<sup>2</sup> v centru města Polička)
  - indikátor Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví je velmi pozitivní, 19 z 20 obcí má výsledné hodnocení indikátoru 1
- Omezená hluchost vlivem nízké intenzity dopravy v převážné většině území ORP (největším zdrojem hluku z dopravy je silnice I/34 a železniční trať č. 261)



### **Negativa**

- V polovině obcí se nachází alespoň 1 stará ekologická zátěž (obce Borová, Bystré, Hartmanice, Jedlová (2x), Korouhev, Květná (3x), Polička (5x), Široký Důl, Telecí a Trpín)
- Výskyt 2 starých ekologických zátěží v kategorii priorit A (A1.1 Olejové jezírko v obci Květná a A3.2 Modřec a okolí obalovny v obci Polička) a 3 starých ekologických zátěží v kategorii priorit P (P1.1 Na drahách 20 v obci Bystré, P2.0 Květná v obci Květná a P1.0 Poličské strojírny a.s. v obci Polička)
- Objekt zařazený do skupiny B s umístěnými nebezpečnými látkami: Poličské strojírny, a. s. Polička v obci Korouhev
- Překročení imisního limitu pro přízemní ozon (tříletý vývoj průměrné maximální denní 8hod. koncentrace) v severozápadní a jihovýchodní část SO ORP Polička
- Překročení průměrného ročního imisního limitu pro látku B(a)P: naměřeno 1,2 ng/m<sup>3</sup> při limitu 1 ng/m<sup>3</sup> v centru obce Polička

### **Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

- Přibyly 4 lokality starých ekologických zátěží (Výkrmna prasat Hartmanice, Drupork Korouhev, Zemědělské družstvo Mezilesí Telecí, Chov skotu Trpín)
- Území, ve kterém došlo k překročení imisního limitu přízemního ozonu, je k roku 2020 větší, než v roce 2016 (v roce 2016 byla zasažena pouze východní část ORP s obcemi Trpín, Svojanov, Hartmanice, Bystré, Nedvězí, Korouhev, Stašov, Jedlová a Pomezí)

## **2.8. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**

### **2.8.1. Zemědělský půdní fond**

#### **Indikátory**

##### **Změna výměry zemědělské půdy**

Jako první indikátor pro sledování stavu ZPF byla zvolena *změna výměry zemědělské půdy v jednotlivých obcích v čase*. Změna výměry zemědělské půdy za definované časové období identifikuje možný problém s úbytkem ZPF (zábory na průmyslovou, obytnou výstavbu, tedy negativní jev), ale může být i jevem pozitivním (změna na jiný, ekologicky vhodnější druh pozemku, např. zalesnění, převod na vodní plochu, mokřad, liniové výsadby, meze) nebo neutrálním (formální změna druhu pozemku v evidenci bez změny reálného užívání). Čistě z pohledu zemědělských ploch a hospodaření na nich jsou kladné hodnoty (nárůst výměry) pozitivní, ale v širším kontextu nárůst plochy zemědělské půdy nemusí vždy indikovat pozitivní trend – nové plochy TTP nebo orné půdy by mohly vzniknout například likvidací krajinných prvků, zazemněním vodní plochy, odvodněním mokřadu, likvidací liniové zeleně, zrušením polní cesty (negativní jev) apod.

Základním zdrojem pro indikátor jsou statistická data ČSÚ pro obce odvozená z evidence katastru nemovitostí. Doporučený interval pro stanovení změny je 10 let, pro zjištění trendu je nejlepší zanalyzovat data delšího časového úseku v kratších intervalech (např. po 1 roce).

V daném indikátoru je porovnána výměra mezi lety 2009 (31.12.) a 2019 (31.12.). Změna výměry ve sledovaném období v obcích je vyjádřena v procentních bodech a porovnána se stejným ukazatelem za celý SO ORP.

*Hodnota indikátoru:*

- 2 úbytek o více než 1,0 proc. bod
- 1 úbytek o 0,1–1,0 proc. bod
- 0 změna o -0,09 až 0,09 proc. bod
- 1 nárůst o 0,1–1,0 proc. bod
- 2 nárůst o více než 1,0 proc. bod

Tabulka 11: Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2015–2019

Název obce	Plocha obce 2009 (ha)	2009		Plocha obce 2019 (ha)	2019		Rozdíl (ha)	Rozdíl (%)	Hodnota indikátoru
		ZPF (ha)	Podíl ZPF k ploše obce (%)		ZPF (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)			
Borová	1 299,2	786,7	60,55	1 298,6	786,1	60,54	-0,5	-0,01	0
Březiny	720,8	246,7	34,22	720,1	246,2	34,19	-0,5	-0,03	0
Bystré	1 409,6	842,2	59,75	1 410,2	839,4	59,53	-2,8	-0,22	-1
Hartmanice	613,2	417,6	68,10	613,2	412,5	67,26	-5,1	-0,84	-1
Jedlová	2 303,9	1 437,6	62,40	2 303,7	1 440,9	62,55	3,3	0,15	1
Kamenec u P.	803,0	621,0	77,34	803,0	620,5	77,28	-0,5	-0,06	0
Korouhev	1 787,5	1 189,4	66,54	1 786,9	1 195,1	66,88	5,7	0,35	1
Květná	901,7	591,1	65,56	903,9	605,1	66,94	13,9	1,38	2
Nedvězí	576,6	461,5	80,04	576,6	465,3	80,70	3,7	0,65	1
Oldřiš	1 262,3	803,4	63,64	1 263,8	803,1	63,55	-0,2	-0,09	0
Polička	3 311,4	2 277,6	68,78	3 311,4	2 269,7	68,54	-7,9	-0,24	-1
Pomezí	2 528,6	1 606,1	63,52	2 527,1	1 615,0	63,91	8,9	0,39	1
Pustá Kamenice	1 531,5	363,7	23,75	1 530,5	366,1	23,92	2,4	0,17	1
Pustá Rybná	1 396,9	466,9	33,43	1 399,2	465,6	33,28	-1,3	-0,15	-1
Sádek	991,3	635,5	64,10	991,3	632,5	63,81	-2,9	-0,30	-1
Stašov	1 325,7	767,9	57,92	1 326,0	733,2	55,29	-34,7	-2,63	-2
Svojanov	1 389,8	647,6	46,59	1 389,2	636,2	45,79	-11,4	-0,80	-1
Široký Důl	601,5	420,1	69,83	601,7	416,8	69,28	-3,2	-0,55	-1
Telecí	1 261,3	791,3	62,74	1 261,2	790,5	62,68	-0,8	-0,06	0
Trpín	1 248,9	836,1	66,95	1 249,1	845,0	67,65	8,9	0,70	1
<i>ORP celkem</i>	<i>27 264,9</i>	<i>16 209,9</i>	<i>59,45</i>	<i>27 266,6</i>	<i>16 185,0</i>	<i>59,36</i>	<i>-24,9</i>	<i>-0,09</i>	<i>0</i>

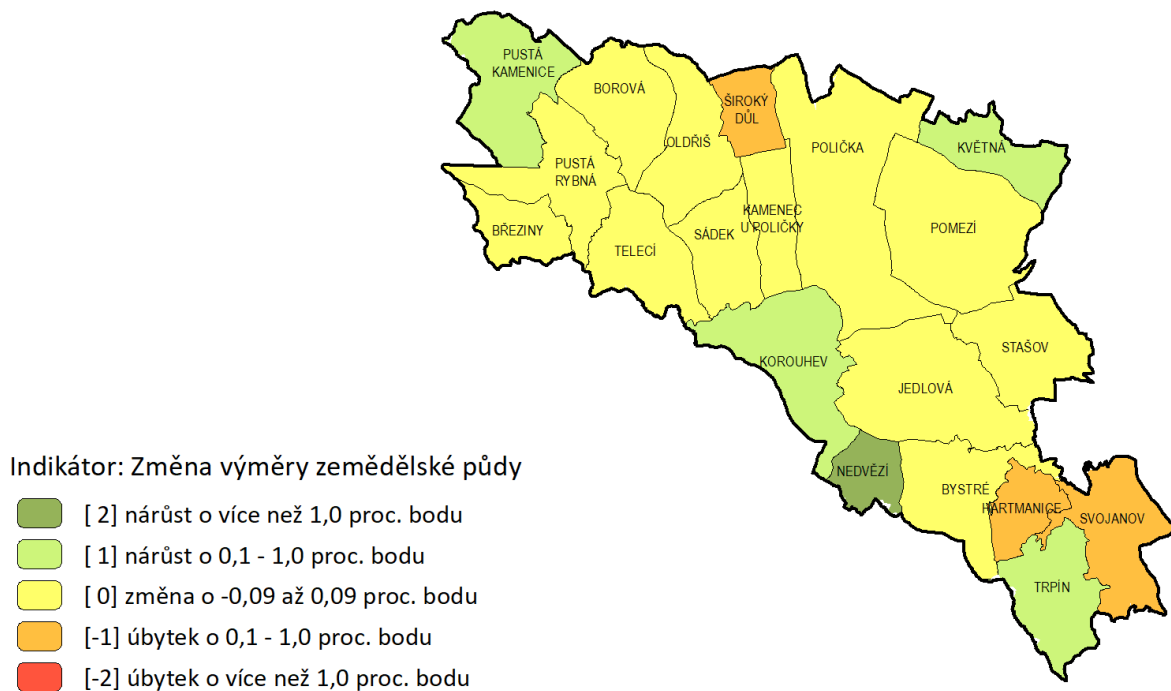
Zdroj: ČSÚ

V ORP Polička došlo mezi lety 2009 a 2019 k úbytku evidované zemědělské půdy, v absolutních číslech se jedná o 25 ha k 16 209 ha v roce 2015, přičemž k největšímu absolutnímu přírůstku došlo v Květné (+13 ha), Trpíně a Pomezí (+8,9 ha), relativní přírůstky měli největší Květná (1,38 proc. bodu), Trpín (0,7 proc. bodu) a Nedvězí (0,65 proc. bodu). Největší úbytek, relativní i absolutní, zaznamenal Stašov (-34,7 ha, -2,63 proc. bodu), další výrazný úbytek měli Svojanov (-11,4 ha, -0,8 proc. bodu), Polička a Hartmanice.

Nárůst výměry ZPF u Květné je kompenzován významným úbytkem ostatních ploch v mezidobí (nicméně též došlo k razantnímu úbytku orné půdy – o 65 ha, a naopak nárůstu TTP), podobně tomu bylo i v Pomezí a Trpíně, kde přibyla plocha ZPF a ubyly ostatní plochy. Vzhledem k tomu, že v Květné a Pomezí proběhly

JPÚ a že na leteckých snímcích nejsou vidět změny, mohlo dojít pouze k formálnímu narovnání stavu převodem druhu pozemku „ostatní – jiná plocha či neplodná půda“, dlouhodobě již obdělávaných jako orná půda nebo TTP, do ZPF. Úbytek ZPF ve Stašově je způsoben především převedením části ZPF na les, vodní plochy a ostatní plochy (a převedení 50 ha orné půdy na TTP) v souvislosti s ukončenými KoPÚ v roce 2013. Ve srovnání s ČR, kde jde o úbytek především orné půdy, je na tom ORP Polička dobře, ačkoli v mezidobí v evidenci ubylo 224 ha orné půdy, narostly výměry zahrad (+12 ha) a TTP (+188 ha). Z nezemědělské půdy narostly i plochy lesa (+104 ha), vodní plochy (+15 ha), mírně i zástavba (+7 ha), výrazně ubyly ostatní plochy (-99 ha). Dá se tedy říci, že úbytek ZPF šel vesměs k dobru lesním a vodním plochám, a že i v rámci ZPF nastaly rozsáhlé změny kultur.

Obrázek 12: Indikátor změny výměry ZPF v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA (2020)

### Podíl erozně ohrožené půdy

Velkým problémem zemědělské krajiny je intenzivní zemědělská činnost na pozemcích s dlouhými a/nebo sklonitými svahy. Zásadní vliv na míru ohrožení erozí v ploše má (kromě vyseté plodiny) právě kombinace délky a sklonu svahu, nejen samotný sklon. Platí, že i dlouhý svah s minimálními sklony může být při přívalové srážce významně ohrožený a generovat nadměrný objem odtoku. Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní nebo vysychání, degradace půdních horizontů, zanášení příkopů, vodních nádrží sedimentem, ohrožení nemovitostí.

Indikátor *podíl erozně ohrožené půdy* identifikuje potenciální nebezpečí zrychleného odtoku a/nebo nadlimitních erozních procesů povrchovým odtokem. Zvolen byl podíl erozně ohrožené půdy (jev 42a z ÚAP, dlouhodobá ztráta půdy plošným odtokem nad 20 t/ha/rok, TEO kat. 9 a 10) na celkové výměře vybrané evidované půdy (standardní orná půda, úhor a chmelnice dle evidence LPIS, viz [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)). Při navrhovaném přípustném limitu ztráty půdy 5 t/ha/rok (kalkulace je bez půdoochranných opatření)

se jedná o čtyřnásobné překročení, plochy s takovými kalkulovanými smyvy jsou již reálně erozně ohroženy a vyžadují pozornost a aplikaci vhodných půdoochranných opatření.

Indikátor je výrazně závislý na vstupních datech, postupu odvození a následně i klasifikaci a agregaci dat v rámci ÚAP, a tudíž při opakovaném výpočtu mohou snadno nastat problémy s konzistencí a srovnáním dat v čase a může dojít k jejich zavádějící interpretaci.

Výsledkem vyhodnocení je potenciální ohrožení půdy v obci plošným povrchovým odtokem. Cílem by mělo být snížení výměry svažitých pozemků s ohroženou půdou na minimum (např. zatravněním či převedením na jinou vhodnou kulturu), resp. zkrácení délek svahů např. přerušením vhodným biotechnickým opatřením. Za pozitivní by byl považován sestupný trend v procentním zastoupení erozně ohrožených pozemků. Úbytek erozně ohrožené (orné) půdy může nastat i např. i jejím zastavěním, nicméně to není žádaná změna.

Vrstva v ÚAP je nová, v tuto chvíli nelze připravit porovnání s předchozím stavem.

*Hodnocení indikátoru podíl erozně ohrožené půdy na území obce:*

- 2 více než 30,0 % erozně ohrožené půdy
- 1 15,1 – 30,0 % erozně ohrožené půdy
- 0 7,1 – 15,0 % erozně ohrožené půdy
- 1 2,1 – 7,0 % erozně ohrožené půdy
- 2 méně než 2,0 % erozně ohrožené půdy

Tabulka 12: Zastoupení erozně ohrožených ploch na orné půdě v obcích SO ORP Polička

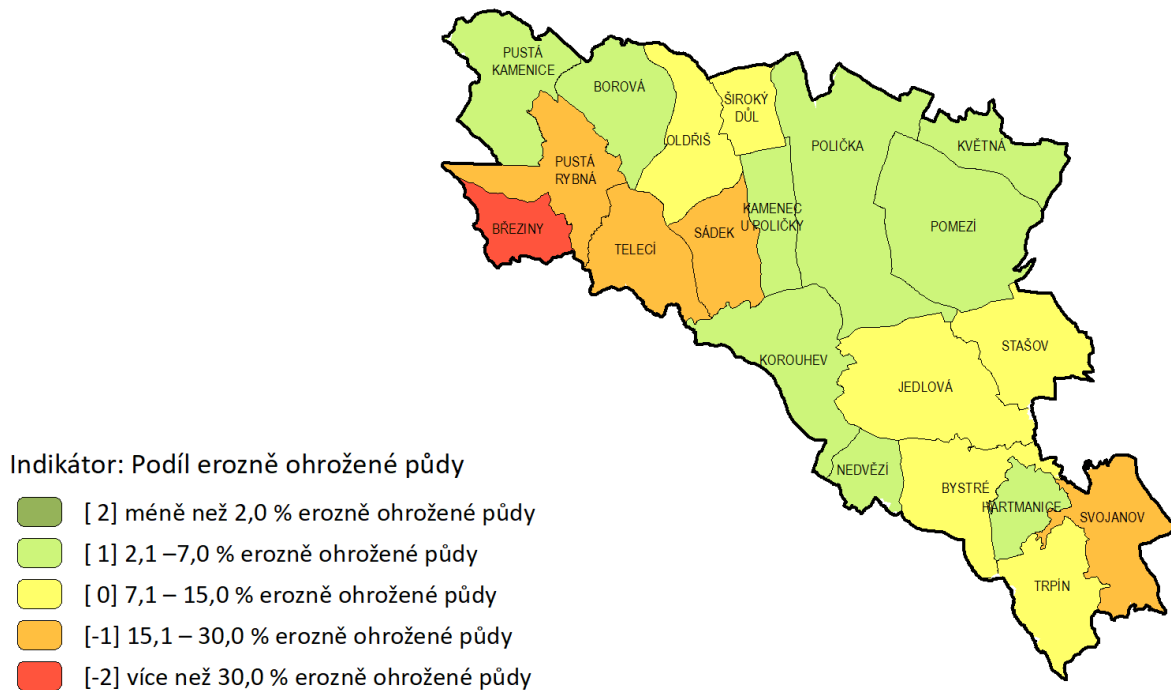
Obec	Výměra orné půdy dle LPIS (ha)	Výměra ploch s G>20 t/ha/rok (ha)	Podíl (%)	Hodnota indikátoru
Borová	388,50	15,12	3,9	1
Březiny	15,35	4,83	31,4	-2
Bystré	524,46	68,15	13,0	0
Hartmanice	303,45	17,33	5,7	1
Jedlová	640,99	63,74	9,9	0
Kamenec u Poličky	396,90	19,09	4,8	1
Korouhev	325,92	18,91	5,8	1
Květná	446,04	23,76	5,3	1
Nedvězí	172,68	6,11	3,5	1
Oldříš	410,31	33,17	8,1	0
Polička	1 710,40	59,58	3,5	1
Pomezí	1 331,80	71,17	5,3	1
Pustá Kamenice	182,92	10,86	5,9	1
Pustá Rybná	128,52	26,56	20,7	-1
Sádek	329,09	61,08	18,6	-1
Stašov	413,32	60,63	14,7	0
Svojanov	244,50	60,11	24,6	-1
Široký Důl	248,77	23,14	9,3	0
Telecí	320,99	61,56	19,2	-1
Trpín	560,87	62,68	11,2	0
ORP	9 095,78	767,57	8,4	0

Zdroj: MZe, ÚAP, 2020

Nejohroženější je členitá západní část území s kratšími, ale sklonitými svahy, v severní části se nachází několik dlouhých silně erozně ohrožených svahů a na jihovýchodě se opakuje situace západní části. Relativně nejhůře jsou na tom Březiny, nicméně mají zanedbatelnou plochu orné půdy. Daleko významnější ohrožení v relativních i absolutních číslech (indikátor -1) mají Svojanov, Pustá Rybná, Telecí a Sádek. V dotaznících jsou zmiňovány problémy v obcích Borová, Březiny, Polička, Pomezí, Pustá Kamenice, Telecí – v závislosti na osevech a množství srážky, problémy obvykle lokálního charakteru (se škodami v obci).

Erozním ohrožením na orné půdě se řadí ORP Polička k nadprůměrně erozně ohroženým.

Obrázek 13: Podíl erozně ohrožené půdy v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA (2020)

### Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku

Významným faktorem degradace půd je povrchový odtok v nestabilizovaných drahách soustředěného odtoku (DSO). Za rizikové je možné považovat DSO se sběrnou plochou větší než 3 ha, nicméně záleží i na půdních vlastnostech, rizikové mohou být i DSO kratší, u kterých byly evidovány erozní projevy (např. na základě leteckého snímkování, terénním šetřením).

Indikátor zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku definuje míru ohrožení orné půdy soustředěnou erozí v DSO a zároveň může indikovat i ohrožení majetku či nemovitostí mimo blok s DSO.

Primární vrstvou je vrstva identifikovaných potenciálně erozně ohrožených DSO, která vznikla na základě vygenerování potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě a úhuru evidovaných v LPIS (na základě akumulace odtoku s dodatečným doplněním DSO dle erozních projevů na leteckých snímcích a z informací z dotazníků. Nově připravenou vrstvou je možné považovat za „stav nula“, neboť nestabilizované ohrožené

DSO na orné půdě – až na velmi výjimečné případy, např. v případě rozšíření ploch orné půdy – nepřibývají, ale pouze ubývají (jsou stabilizovány zatravněním, opevněním, úpravou profilu a vyjmutím z LPIS, úpravou hospodaření, změnou kultury apod.). Vrstva erozně ohrožených DSO není součástí ÚAP, nicméně by součástí měla být (viz Podklady k rozboru), proto je doporučena k zpracování a doplnění do ÚAP do vrstvy 42a.

Výsledkem vyhodnocení je vyjádření potenciálního ohrožení orné půdy odtokem v nestabilizovaných DSO. Cílem je snížení zastoupení (délky, počtu) nestabilizovaných potenciálně ohrožených DSO, např. jejich zatravněním, tedy měl by být zaznamenán sestupný trend v sumární délce potenciálně erozně ohrožených nestabilizovaných DSO v obci. Stagnace znamená, že tento problém není řešen.

Zpracovatel měl k dispozici i původní vrstvu z roku 2011 mohl tedy vyhodnotit vývoj v čase.

*Hodnocení indikátoru zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku v obcích:*

- 2 více než 1,00 km ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 1 0,51–1,00 km ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 0 0,26–0,50 km ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 1 0,01–0,25 km ohrožených DSO na 1 km<sup>2</sup> orné půdy
- 2 na území obce se nenachází žádná ohrožená DSO

*Změna indikátoru proti předchozímu stavu (pokud indikátor přímo změnu nevyjadřuje):*

- ++ výrazné zlepšení situace
- + mírné zlepšení situace
- 0 stagnace nebo nevýznamná změna
- mírné zhoršení situace
- výrazné zhoršení situace

Tabulka 13: Zastoupení potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě a úhoru v obcích SO ORP Polička

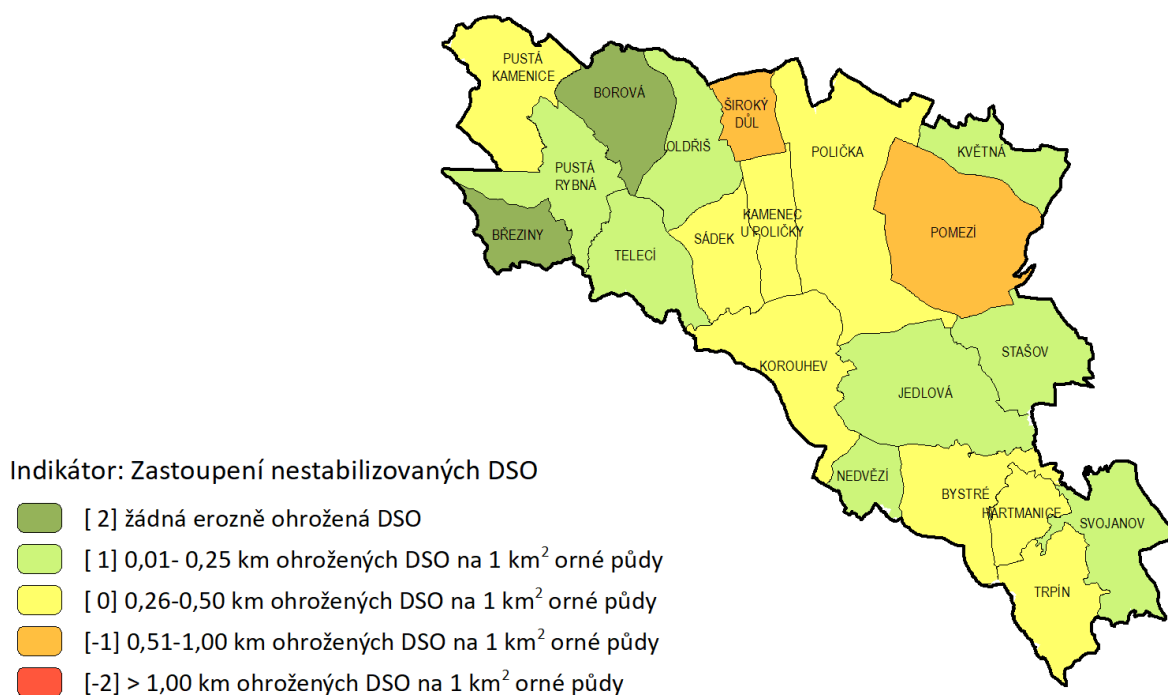
Obec	Délka DSO 2011 (m)	Délka DSO 2020 (m)	Změna 2011/2020 (m)	Změna 2011/2020 (% délky)	DSO (km)/orná (km <sup>2</sup> ) 2011	DSO (km)/orná (km <sup>2</sup> ) 2020	Hodnota indikátoru	Trend
Borová	0	0	0	0,0	0,00	0,00	2	0
Březiny	0	0	0	0,0	0,00	0,00	2	0
Bystré	2 105	2 105	0	0,0	0,40	0,40	0	0
Hartmanice	1 368	1 368	0	0,0	0,45	0,45	0	0
Jedlová	1 677	1 566	-111	-6,6	0,26	0,24	1	+
Kamenec u Poličky	2 511	2 531	20	0,8	0,64	0,64	0	0
Korouhev	855	851	-4	-0,5	0,25	0,26	0	0
Květná	541	541	0	0,0	0,12	0,12	1	0
Nedvězí	309	309	0	0,0	0,17	0,18	1	0
Oldřiš	268	268	0	0,0	0,06	0,07	1	0
Polička	7 358	7 350	-8	-0,1	0,43	0,43	0	0
Pomezí	12 721	12 721	0	0,0	0,97	0,96	-1	0
Pustá Kamenice	519	519	0	0,0	0,28	0,28	0	0
Pustá Rybná	161	161	0	0,0	0,12	0,13	1	0

Obec	Délka DSO 2011 (m)	Délka DSO 2020 (m)	Změna 2011/2020 (m)	Změna 2011/2020 (% délky)	DSO (km)/orná (km <sup>2</sup> ) 2011	DSO (km)/orná (km <sup>2</sup> ) 2020	Hodnota indikátoru	Trend
Sádek	1 578	1 578	0	0,0	0,44	0,48	0	-
Štašov	195	195	0	0,0	0,05	0,05	1	0
Svojanov	339	364	25	7,4	0,14	0,15	1	0
Široký Důl	1 349	1 349	0	0,0	0,54	0,54	-1	0
Telecí	204	204	0	0,0	0,06	0,06	1	0
Trpín	1 578	1 576	-2	-0,1	0,28	0,28	0	0
ORP	35 637	35 558	-79	-0,2	0,39	0,39	0	0

Zdroj: EKOTOXA s.r.o.

V SO ORP Polička bylo identifikováno celkem 35,6 km potenciálně erozně ohrožených DSO. Zpracovatel měl k dispozici i zakres DSO z roku 2011, kdy bylo v území o zhruba 79 m ohrožených DSO více. V mezidobí došlo ke stabilizaci části údolnice nad rybníkem Nebesář v Jedlové (-111 m) a nevýznamným změnám v Korouhvi a Poličce, naopak vlivem změny rozsahu bloků orné půdy došlo k mírnému, vcelku nevýznamnému prodloužení erozně ohrožených DSO ve Svojanově a Kamenci u Poličky. Zároveň došlo v několika obcích ke změně výměry evidované orné půdy, tudíž relativní hodnoty DSO nemusejí odpovídat absolutním změnám. K významnější změně tedy došlo pouze v Jedlové, v Sádku dokonce kvůli stagnaci sumární délky ohrožených DSO a úbytku evidované orné půdy nastal opačný stav – relativní nárůst ohrožení. Přestože stabilizace DSO zatravněním či opevněním nikdy nebude 100 %, a část DSO bude stabilizována pouze výběrem vhodné plodiny či úpravou hospodaření na pozemku, je třeba pokračovat ve snaze stabilizovat alespoň nejohroženější DSO, vhodným nástrojem jsou komplexní pozemkové úpravy.

Obrázek 14: Zastoupení nestabilizovaných DSO v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA (2020)

**Pozitiva**

- úbytek ZPF je relativně nevýznamný, je kompenzován nárůstem lesních a vodních ploch
- nárůst ploch zemědělské půdy v některých obcích je pravděpodobně způsoben především formálním, nikoli reálným převedením ostatních ploch na ZPF, nedošlo tedy k rušení hodnotných prvků krajiny
- přírůstek ploch zástavby je minimální
- značná část orné půdy byla zatravněna

**Negativa**

- území nadprůměrně ohrožené plošnou vodní erozí, zvláště v severozápadní části, některé obce silně erozně ohroženy (viz karty obcí)
- vyšší četnost erozně ohrožených drah odtoku, především v severní a střední části území
- nevýznamný pokrok ve stabilizaci erozně ohrožených DSO (způsobeno mimo jiné zanedbatelným množstvím realizovaných KoPÚ)
- významný úbytek ostatních ploch v evidenci KN může znamenat zánik některých hodnotných ploch v minulosti a jejich nahrazení plochami ZPF

**Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

- 2009–2019 - nárůst plochy ZPF v některých obcích (pouze formální změny v evidenci, nikoli reálná změna užívání)
- 2009–2019 - úbytek ZPF v některých obcích (způsobený především zalesněním)

**2.8.2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa****Indikátory****Lesnatost**

Jako indikátor pro sledování PUPFL byla zvolena lesnatost, to znamená % výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa v jednotlivých obcích v čase v poměru k celkové výměře obce. V daném indikátoru je porovnávána lesnatost mezi lety 2016 (k 31. 12. 2015) a 2020 (31. 12. 2018 – novější data na ČSÚ zatím nejsou). Lesnatost ve sledovaném období v obcích je vyjádřena v % a porovnává se stejným ukazatelem za celý SO ORP.

Tabulka 14: Změna výměry PUPFL mezi lety 2016–2020

Oblast	Rozloha PUPFL k 31. 12. 2015 [ha]	Rozloha ZP k 31. 12. 2018 [ha]	Úbytek PUPFL (%)
ČR	2 668 392	2 673 392	+0,2
SO ORP Polička	8 830	8 839	+01

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 15: Změna výměry PUPFL

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Plocha ORP (ha)	27 265	27 267	27 269	27 269	27 268	27 267	27 267	27 267	27 266	27 267
Lesní pozemky (ha)	8 737	8 747	8 763	8 791	8 824	8 825	8 830	8 831	8 836	8 839
Lesnatost v %	32,0	32,1	32,1	32,2	32,4	32,4	32,4	32,4	32,4	32,4

Zdroj: ČSÚ



Průměrná lesnatost v SO ORP Polička se v krátkodobém ani dlouhodobém intervalu výrazně nemění, výměra lesních pozemků se změnila z dlouhodobého hlediska o 102 ha, z dlouhodobého hlediska vzrostla lesnatost o 0,4 %, ale současně vzrostla výměra SO ORP o 2 ha. Lesnatost v ČR se také mírně zvyšuje, v současné době je 34,1 %.

*Hodnocení indikátoru:*

-2	0,0–5,9 %	velmi nízká lesnatost
-1	6,0–14,9 %	nízká lesnatost
0	15,0–30,9 %	střední lesnatost
1	31,0–45,9 %	středně vysoká lesnatost
2	45,9 % a více	vysoká lesnatost

Tabulka 16: Indikátor lesnatost mezi lety 2016 – 2020

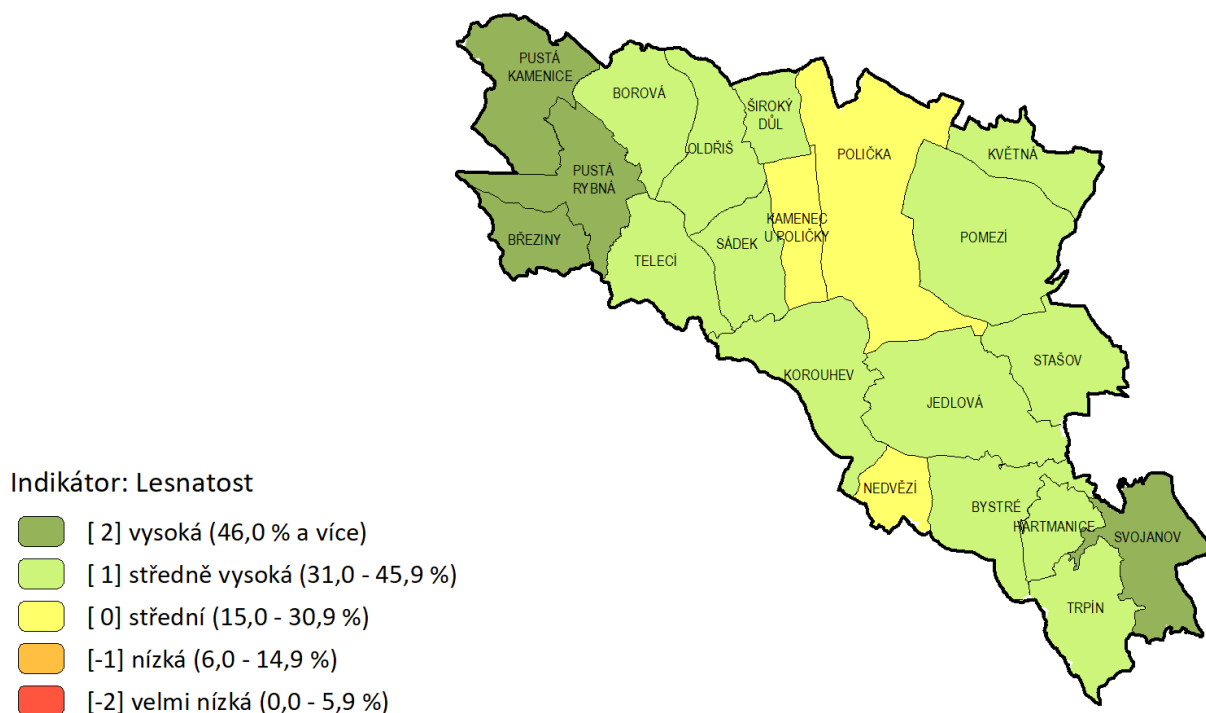
Obec	Výměra (ha) 2016	Lesní pozemky (ha)	Lesnatost (%) 2016	Výměra (ha) 2020	Lesní pozemky (ha) 2020	Lesnatost (%) 2020	Hodnota indikátoru
Borová	1 299	415	32	1 299	416	32	1
Březiny	720	449	62,4	720	449	62,4	2
Bystré	1 410	409	29	1 410	409	29	1
Hartmanice	613	149	24,3	613	151	24,7	1
Jedlová	2 304	626	27,2	2 304	627	27,2	1
Kamenec u Poličky	803	106	13,2	803	106	13,2	0
Korouhev	1 787	444	24,8	1 787	445	24,9	1
Květná	904	241	26,7	904	241	26,7	1
Nedvězí	577	71	12,3	577	72	12,4	0
Oldřiš	1 264	390	30,8	1 264	390	30,8	1
Polička	3 312	535	16,1	3 311	535	16,1	0
Pomezí	2 527	759	30	2 527	759	30	1
Pustá Kamenice	1 530	1 105	72,2	1 530	1 105	72,2	2
Pustá Rybná	1 399	891	63,7	1 399	892	63,7	2
Sádek	991	290	29,2	991	290	29,2	1
Stašov	1 326	453	34,2	1 326	454	34,2	1
Svojanov	1 389	636	45,8	1 389	639	46	2
Široký Důl	602	137	22,8	602	137	22,8	1
Telecí	1 261	411	32,6	1 261	411	32,6	1
Trpín	1 249	313	25	1 249	314	25,1	1

Zdroj: ČSÚ

Lesnatost je v SO ORP Polička poměrně rovnoměrná, nejvíc lesnatý je západ území, kde lesnatost v některých obcích dosahuje více než 70 %. Naproti tomu sever a jih je lesnatý méně, lesnatost se zde pohybuje kolem 12 %.

Nejméně lesnatou obcí je Nedvězí (12,4 %), nejvíce Pustá Kamenice (72,2 %).

Obrázek 15: Lesnatost v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA (2020)

### **Pozitiva**

- Žádná obec nemá nulovou lesnatost.
- Lesnatost se nesnižuje jak z krátkodobého, tak z dlouhodobého hlediska.
- V 9 obcích se lesnatost dokonce mírně zvýšila.
- Poměrně rovnoměrné zastoupení lesů v ORP

### **Negativa**

- 3 obce s nižším podílem lesa – do 16 %

### **Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

Indikátor Lesnatost, se v předchozím RURU (2016) neřešil. Lesnatost SO ORP Palička se od roku 2009 zvýšila pouze mírně, z 32,0 % na 32,4 %.

## 2.9. OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Rozsah sledovaných zařízení občanské vybavenosti je dán především metodickým dokumentem Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (Certifikovaná metodika TB050MMR01). Jedná se zejména o zařízení veřejné občanské vybavenosti pro vzdělávání a výchovu, sociální péči a péči o rodinu, zdravotnictví, kulturu, veřejnou správu, sport a volný čas. Zařízení občanské vybavenosti jsou rozdělena na základní a vyšší kategorii.

Tento jev je výsledkem zmapování stavu území.

Veřejná prostranství nejsou v rámci RURÚ hodnocena, pro tento jev nejsou v současné době dostupná data.

### Hodnocení dostupnosti základních typů zařízení občanské vybavenosti

Dostupnost základních typů zařízení občanské vybavenosti byla pro potřeby ÚAP hodnocena na základě sídelně strukturální dostupnosti, tedy přítomnosti zařízení v obci a minimálního počtu obyvatel v obci definovaných pro umístění zařízení z hlediska efektivnosti jeho využívání. V případě, kde není minimální hodnota počtu obyvatel stanovena, jen aplikován limit minimální časové dostupnosti, který je přepočten na přímou vzdálenost. Přepočet vychází z průměrných rychlostí veřejné hromadné dopravy, která odpovídá rychlosti 40 km/hod., z tohoto tedy vyplývá, že např. 30 min. = 20 km.

Hodnocení dostupnosti bylo provedeno pro 10 základních typů zařízení občanské vybavenosti v okruzích vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa, hřiště.

Tabulka 17: Přehled sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti základní kategorie s uvedením minimální hodnoty pro přítomnost zařízení v obci

Typ zařízení	Minimální hodnota počtu obyv. v obci
mateřská škola	1 000
základní škola I. stupeň	2 000
základní škola I. a II. stupeň	5 000
praktický lékař	2 000
praktický lékař pro děti a dorost	2 000
zubní lékař	2 000
gynekologie	2 000
lékárna	2 000
knihovna	vzdálenost do 10 km
pošta/poštovní přepážka	2 500
dětské hřiště/hřiště/sportoviště	neurčeno

Zdroj: metodika Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, Ekotoxa 2020

**Indikátory****Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existence zařízení v obci**

Jako indikátor je sledována existence a dostupnost 10 základních typů zařízení občanské vybavenosti v okruzích vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa a hřiště v jednotlivých obcích.

Stanovení hodnoty indikátoru je rozděleno na 2 fáze. V první fázi jsou určeny hodnoty dílčích indikátorů, které jsou stanoveny pro jednotlivá sledovaná zařízení.

*Hodnoty dílčích indikátorů:*

- 2 zařízení se v obci nenachází a zároveň kritérium minimální hodnoty počtu obyvatel (příp. vzdálenosti) není splněno
- 1 hodnota není definována
- 0 zařízení se v obci nenachází, ale kritérium minimální hodnoty počtu obyvatel (příp. vzdálenosti) je splněno
- 1 hodnota není definována
- 2 zařízení se v obci nachází

Ve druhé fázi je vypočtena hodnota výsledného celkového indikátoru Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existenci zařízení v obci. Výsledná hodnota je aritmetickým průměrem dílčích hodnot zaokrouhleným na celá čísla. Tato hodnota je čistě matematická, a proto neodpovídá výše uvedeným hodnotám dílčích indikátorů.

*Hodnoty celkového indikátoru:*

- 2 velmi špatná dostupnost
- 1 špatná dostupnost
- 0 dobrá dostupnost
- 1 velmi dobrá dostupnost
- 2 výborná dostupnost

Tabulka 18: Hodnocení indikátoru Dostupnost sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti v obcích

Obec	Počet obyvatel	Existence zařízení v obci										Dílčí indikátory											
		mateřská škola	základní škola	praktický lékař	praktický lékař dětský	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/pošt. přepážka	(dětské) hřiště/sportoviště	mateřská škola	základní škola	praktický lékař	praktický lékař dětský	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/pošt. přepážka	(dětské) hřiště/sportoviště	Hodnota indikátoru	
Borová	1 011	a	a	a	a				a	a	a	2	2	2	2	0	0	0	2	2	2	2	1
Březiny	142								a		a	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0
Bystré	1 515	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Hartmanice	287	a							a		a	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	1	1
Jedlová	1 020	a	a	a	a				a	a	a	2	2	2	2	0	0	0	2	2	2	2	1
Kamenec u P.	543			a					a		a	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	1	1
Korouhev	816	a	a						a	a	a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1
Květná	425	a							a		a	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	1	1
Nedvězí	208								a		a	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0
Oldřiš	655	a	a						a		a	2	2	0	0	0	0	0	2	0	2	1	1

Obec	Počet obyvatel	Existence zařízení v obci											Dílčí indikátory								Hodnota indikátoru	
		mateřská škola	základní škola	praktický lékař	praktický lékař dětský	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/pošt. přepážka	(dětské) hřiště/sportoviště	mateřská škola	základní škola	praktický lékař	praktický lékař dětský	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta/pošt. přepážka		(dětské) hřiště/sportoviště
Polička	8 813	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Pomezí	1 249	a	a						a	a	a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	2	1
Pustá Kamenice	324	a	a						a	a	a	2	2	0	0	0	0	2	2	2	1	
Pustá Rybná	148								a		a	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	
Sádek	543	a	a						a		a	2	2	0	0	0	0	2	0	2	1	
Stašov	266								a		a	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	
Svojanov	368	a							a	a		2	0	0	0	0	0	2	2	-2	0	
Široký Důl	408	a	a						a		a	2	2	0	0	0	0	2	0	2	1	
Telecí	438	a	a	a	a				a	a	a	2	2	2	2	0	0	2	2	2	1	
Trpín	432	a			a				a	a	a	2	0	0	2	0	0	2	2	2	1	

Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření 2020, Ekotoxa 2020

Legenda: a-ano, prázdné pole-ne

Z analýz vyplývá, že 99,5 % sledovaných dostupností základní občanské vybavenosti z celkového počtu 180 splňuje kritéria dle standardů strukturálně sídelní dostupnosti, tzn. pokud se dané zařízení v obci přímo nenachází, je dostatečně dostupné v jiné obci. Výsledky ukazují, že pro 2 obce je celková dostupnost občanské vybavenosti výborná, pro 12 obcí je velmi dobrá a pro 4 je dobrá. Pro žádnou obec nebyla souhrnná dostupnost občanské vybavenosti vyhodnocena jako špatná nebo velmi špatná.

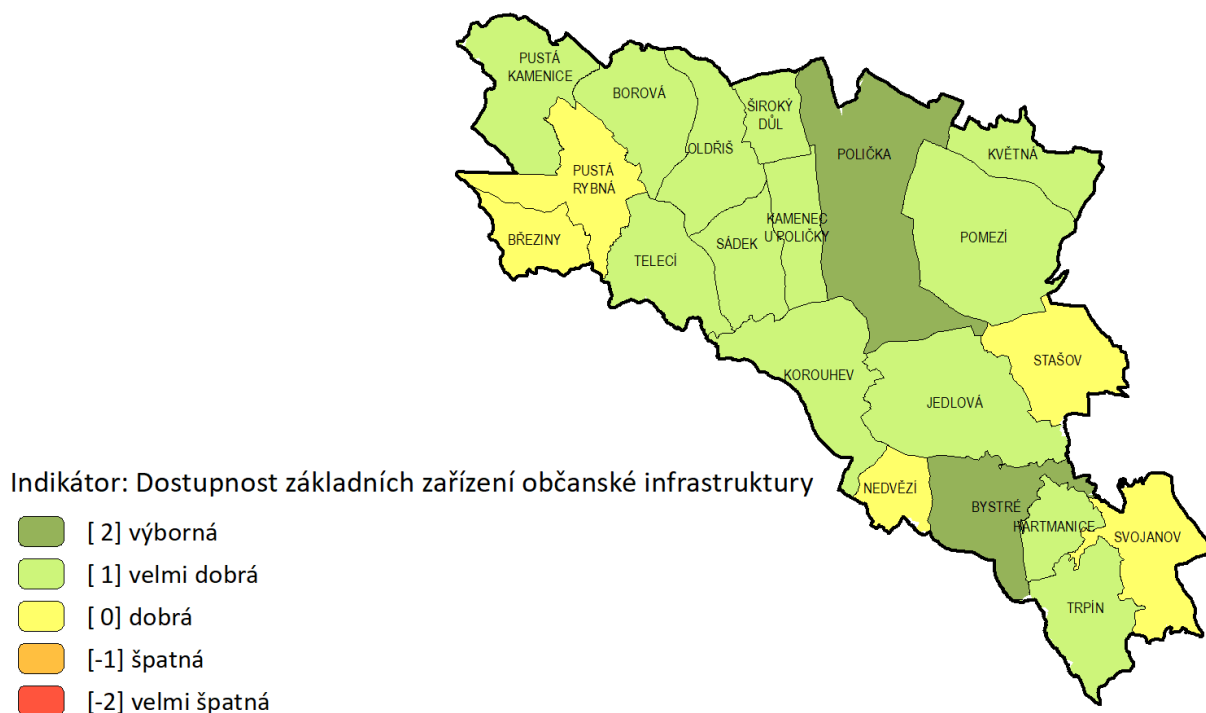
Tabulka 19: Souhrn hodnot výsledného indikátoru

Hodnota indikátoru	Počet obcí
0 - dobrá	4
1 - velmi dobrá	12
2 - výborná	2

Zdroj: Ekotoxa 2020

Z dotazníkového šetření však vyplývá, že v několika obcích je dostupnost zařízení občanské vybavenosti vnímána jako nedostatečná. Jedná se především o služby praktického a zubního lékaře, dále chybějící kulturní centrum a sportoviště.

Obrázek 16: Indikátor Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA (2020)

### **Pozitiva**

- 99,5 % sledovaných dostupností základní občanské vybavenosti splňuje kritéria dle standardů dostupnosti
- Dostupnost zařízení občanské vybavenosti vyšší kategorie pro všechny obce splňuje také standardy dostupnosti
- Pro všechny obce je počet i kapacita školských zařízení dostatečná
- Dle dotazníkového šetření je většina základních zařízení občanské vybavenosti dostatečná a dostupná
- Dle dotazníkového šetření je pozitivně hodnocena zdravotní péče (1 obec), sociální služby (2 obce), mateřské školství (7 obcí), základní školství (7 obcí), nabídka kulturních akcí, společenský a spolkový život (8 obcí), dětská hřiště (9 obcí), sportoviště (5 obcí)
- Existující záměry na výstavbu sportovního areálu a rekonstrukce kulturní domu

### **Negativa**

- Dle dotazníkového šetření chybí v 5 obcích zdravotnické zařízení (praktický lékař a zubní lékař)
- Dle dotazníkového šetření chybí v 6 obcích sportoviště (venkovní i vnitřní sportoviště)
- Dle dotazníkového šetření chybí ve 2 obcích kulturní zařízení (multifunkční centrum, společenský sál)
- Dle dotazníkového šetření chybí v 1 obci komerční zařízení (restaurace)

### **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Téma nebylo v roce 2016 sledováno.

## 2.10. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI

### 2.10.1. Dopravní infrastruktura

#### Indikátory

##### Dostupnost dopravní infrastruktury

Dostupnost dopravní infrastruktury je hodnocen na základě vzdálenosti obce od napojení na komunikaci I. třídy, případně její dostupnosti po komunikaci II. třídy.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 *obec leží ve vzdálenosti více než 10 km od napojení na komunikaci I. třídy*
- 1 *obec leží ve vzdálenosti 5–10 km od napojení na komunikaci I. třídy a zároveň není napojena na komunikaci II. třídy*
- 0 *obec leží ve vzdálenosti 5–10 km od napojení na komunikaci I. třídy a zároveň je napojena na komunikaci II. třídy*
- 1 *obec leží ve vzdálenosti do 5 km od napojení na komunikaci I. třídy a je napojena na komunikaci II. třídy*
- 2 *obec je napojena na silnici I. třídy*

Tabulka 20: Hodnocení indikátoru Dostupnost dopravní infrastruktury

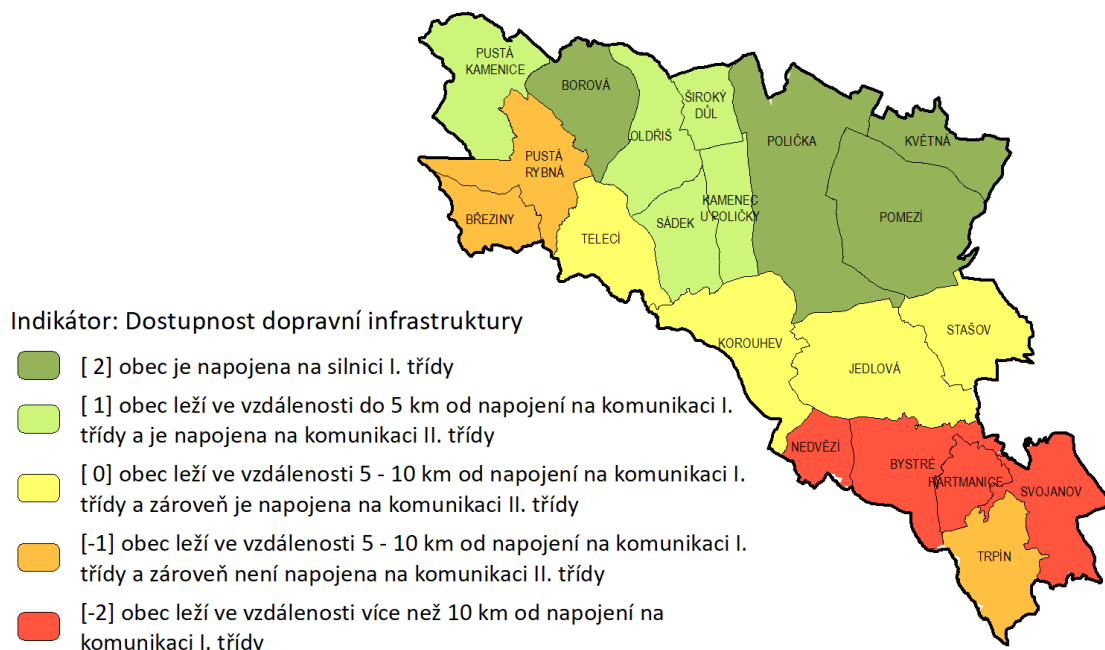
Obec	Vzdálenost obce od napojení na komunikaci		Hodnota indikátoru
	I. třídy (km)	II. třídy (km)	
Borová	0	0	2
Březiny	8	3	-1
Bystré	11	0	-2
Hartmanice	14	1,5	-2
Jedlová	7	0	0
Kamenec u Poličky	1,5	0	1
Korouhev	7,5	0	0
Květná	0	3,5	2
Nedvězí	11,5	3,5	-2
Oldříš	3	0	1
Polička	0	0	2
Pomezí	0	0	2
Pustá Kamenice	2	nehodnoceno	1
Pustá Rybná	5,5	1,5	-1
Sádek	3	0	1
Stašov	9	0	0
Svojanov	11,5	0	-2
Široký Důl	2	nehodnoceno	1
Telecí	6,5	0	0
Trpín	9,5	2	-1

Zdroj: ÚAP 2020, Ekotoxa 2020

Z výsledků analýz a vyhodnocení indikátorů vyplývá, že dostupnost dopravní infrastruktury je v obcích SO ORP Polička především výborná až velmi dobrá. I u obcí s nejnižší hodnotou indikátoru lze dopravní dostupnost hodnotit jako dobrou, přesto je to už určitě omezení dostupnosti. Pro žádnou obec tedy nelze

dostupnost napojení na komunikaci I. třídy jako špatnou nebo velmi špatnou. Negativní stránkou u obcí s výbornou a velmi dobrou dopravní dostupností je průchod významných komunikací zastavěným územím, čímž je nepříznivě ovlivněn život obyvatel nadměrným hlukem a zvýšeným imisním zatížením způsobené dopravou.

Obrázek 17: Indikátor Dostupnost dopravní infrastruktury v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

### **Pozitiva**

- existence silnice I/34 v území ORP s napojením na další nadřazenou silniční síť
- územní předpoklady pro realizaci přeložky silnice I/34 Polička – vymezení koridoru v ÚPD (ZÚR Pk, ÚP Kamenec u Poličky, ÚP Polička, ÚP Pomezí)
- vedení regionální železniční tratě č. 261 územím ORP s napojením na celostátní železniční síť
- existence vnitrostátního veřejného letiště Polička
- dobré napojení na nadřazenou dopravní infrastrukturu (Borová, Jedlová, Kvetná, Polička, Pomezí, Pustá Kamenice, Sádek, Stašov, Široký Důl, Telecí)
- v Poličce je provozována městská hromadná doprava
- dobrá obslužnost veřejnou hromadnou dopravou (Jedlová, Polička, Pomezí, Sádek, Široký Důl)
- nepřetížený dopravní systém v ORP
- záměry na opravy dopravní infrastruktury (místních komunikací)

### **Negativa**

- nedostatečná obslužnost veřejnou hromadnou dopravou (Březiny, Hartmanice, Nedvězí, Pustá Kamenice, Pustá Rybná, Telecí, Trpín)
- nedostatečné napojení obce na nadřazenou dopravní infrastrukturu (Bystré, Hartmanice, Nedvězí, Svojanov)
- problémy s dopravní dostupností ORP v rámci kraje a státu
- neexistence integrovaného dopravního systému
- existence jen regionální železniční tratě



- průchod komunikací I. a II. třídy zastavěným územím v řadě obcí
- nevyhovující směrové a šířkové uspořádání silničních komunikací II. a III. třídy na území některých obcí (Jedlová, Kamenec u Poličky, Oldřiš, Polička, Pustá Rybná, Stašov)
- vysoký podíl nevyhnutelných investic v oblasti silniční sítě v následujícím období
- v některých obcích vnímání problému s hlukem z dopravy, příp. z jiných zdrojů (Březiny, Oldřiš, Pomezí)

### Změny oproti roku 2016

Beze změn.

## 2.10.2. Technická infrastruktura

### Indikátory

#### Vybavenost technickou infrastrukturou

Hodnocení indikátoru vychází z předpokladu, že by prakticky všechny odpadní vody měly být před vypuštěním do vodotečí vyčištěny, čímž je minimalizován jak dopad na hygienickou situaci v obci, tak i na celkový stav životního prostředí, a to nejen v samotné obci, ale všude dál po toku dané vodoteče. Proto je při hodnocení kladen největší důraz na existenci kanalizace s čistírnou odpadních vod. Zásobování pitnou vodou má zatím na většině území ČR indiferentní vliv, byť se již v některých oblastech začíná projevovat nedostatek vody, který se bude v souvislosti s očekávaným oteplováním prohlubovat. Plynofikace obcí přestává být významným ukazatelem kvality vybavení obcí především z důvodu strmého růstu ceny zemního plynu a k rostoucí závislosti na dodávkách z politicky nestabilních regionů (vč. Ruska). Variantou k plynofikaci pak může být zajištění zásobení obyvatelstva teplem z centrálního zdroje, kde se u menších obcí naskýtá možnost využití spalování obnovitelných zdrojů energie (zejména biomasa), jež lze obvykle dobře zajistit z regionálních zdrojů.

*Hodnocení indikátoru:*

- 2 *obec nemá žádné ze sledovaných zařízení technické infrastruktury*
- 1 *obec má jenom vodovod nebo jenom plyn/CZT*
- 0 *obec nemá kanalizaci, ale má alespoň vodovod a plyn/CZT*
- 1 *obec má kanalizaci nebo ČOV a má vodovod a/nebo plyn/CZT*
- 2 *obec má kanalizaci s ČOV, plyn/CZT i vodovod*

Tabulka 21: Hodnocení indikátoru Vybavenost technickou infrastrukturou

Obec	Přítomnost technické infrastruktury v obci				Hodnota indikátoru
	plyn/CZT	vodovod	kanalizace	ČOV	
Borová	ano	ano	ano	ne	1
Březiny	ne	ano	ne	ne	-1
Bystré	ano	ano	ano	ano	2
Hartmanice	ano	ano	ano	ano	2
Jedlová	ano	ano	ano	ne	1
Kamenec u Poličky	ano	ano	ano	ne	1
Korouhev	ano	ano	ne	ne	0
Květná	ne	ano	ne	ano	1
Nedvězí	ano	ano	ne	ne	0

Obec	Přítomnost technické infrastruktury v obci				Hodnota indikátoru
	plyn/CZT	vodovod	kanalizace	ČOV	
Oldřiš	ano	ano	ano	ne	1
Polička	ano	ano	ano	ano	2
Pomezí	ano	ano	ano	ne	1
Pustá Kamenice	ano	ano	ano	ano	2
Pustá Rybná	ne	ano	ne	ne	-1
Sádek	ano	ano	ne	ne	0
Stašov	ne	ano	ne	ne	-1
Svojanov	ano	ano	ne	ne	0
Široký Důl	ano	ano	ano	ano	2
Telecí	ano	ano	ano	ne	1
Trpín	ano	ano	ano	ne	1

Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření 2020

Z vyhodnocení indikátoru vyplývá, že 5 obcí má všechny sledované prvky technické infrastruktury (Bystré, Hartmanice, Polička, Pustá Kamenice, Široký Důl). Tři obce mají pouze vodovod (Březiny, Pustá Rybná, Stašov). U ostatních obcí jde především o absenci kanalizace a ČOV.

#### Zásobování vodou

Obce v SO ORP Polička jsou zásobovány pitnou vodou převážně z veřejných vodovodů. Zásadním je pro zásobování vodou v ORP vodovodní síť obce Polička, která je rozšířena i do okolních obcí. Tuto vodovodní síť provozuje společnost VHOS a.s. Tato společnost provozuje také vodovody v dalších třech obcích, ve kterých podíl domů napojených k vodovodnímu řádu přesahuje 90 %.

V obcích Bystré, Hartmanice, Svojanov a Trpín jsou vybudovány samostatné vodovody, pomocí kterých je daná obec zásobována. Kapacity vodovodu v těchto obcích jsou pro zásobování v současnosti dostačující. V Hartmanicích je navíc před realizací napojení nového vrtu HA4 do vodovodní sítě.

Jako nedostatečné se zásobování pitnou vodou dá označit v obcích Březiny a Pustá Rybná. V obou těchto obcích jsou k vodovodu připojeny pouze jednotky domácností a neexistuje zde žádný plán na rozšíření vodovodní sítě.

#### Kanalizace a ČOV

V oblasti kanalizace a ČOV není situace v SO ORP Polička stejně příznivá, jako v případě vodovodů. Z důvodu charakteru území, kdy jsou běžné několik kilometrů dlouhé vesnice se řídkou zástavbou, je vybudování jednotné kanalizační sítě většinou velmi finančně náročné. V žádné z obcí není zcela vyřešeno zacházení s dešťovou i splaškovou vodou. Několik obcí využívá svou kanalizační síť pro odvádění dešťových vod, ale pro odvádění vod splaškových ji vzhledem k jejímu stavu nelze využít. Velmi častý je tedy stav, kdy domácnosti nejsou vůbec napojeny na kanalizační síť a zacházení s odpadními vodami je řešeno pomocí septiků, žump nebo domovních čističek odpadních vod.

Napojení na čističku odpadních vod je uspokojivě vyřešeno u obcí Bystré, Hartmanice, Kamenec u Poličky, Polička, Pomezí, Pustá Kamenice a Široký Důl, kde je většina odváděných vod zpracovávána právě v čističkách. Ve většině obcí je ale likvidace odpadních vod prováděna pomocí žump a jímek k vyvážení. Využití volných výustí či domovních čističek odpadních vod není příliš časté. V současné době (10/2020) probíhá realizace kanalizační sítě a ČOV v obcích Borová a Oldřiš, kde po dokončení stavby bude zacházení s odpadními vodami téměř zcela vyřešeno. Chystá se také intenzifikace užití domovních čističek odpadních vod v obci Telecí.

## Plynofikace

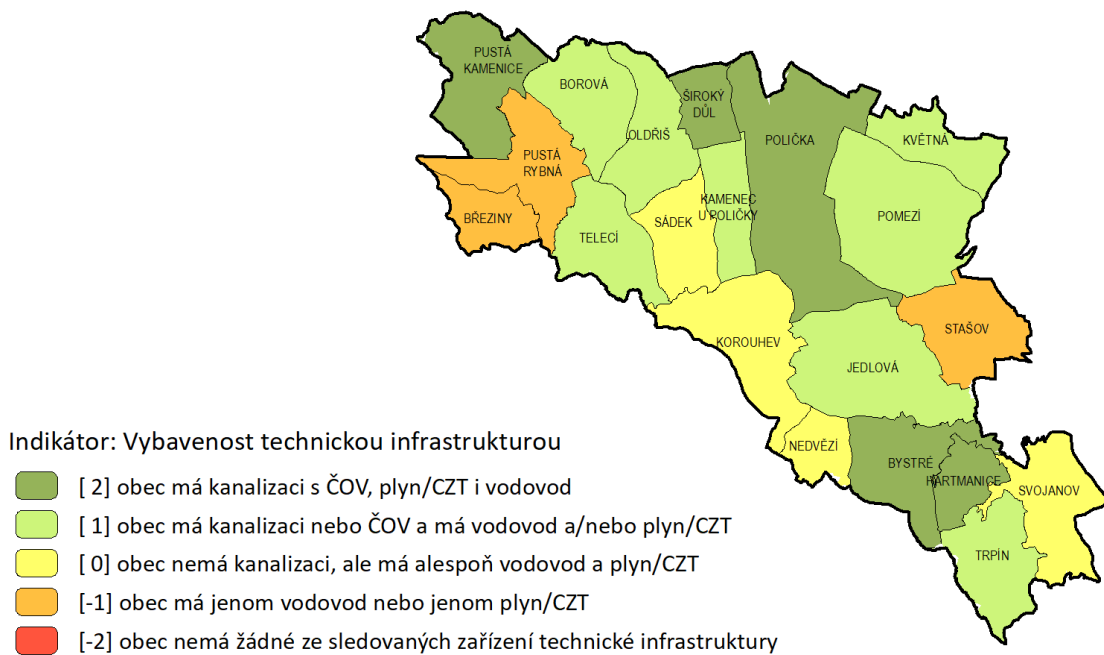
Celkem je plynofikováno 16 obcí nebo jejich části. Neplynofikovány jsou obce Březiny, Květná, Pustá Rybná, Stašov. Další rozšiřování plynového připojení není příliš významné, dochází jen novým lokálním připojením v rámci stávajících plynofikovaných obcí.

## Elektrická energie

V roce 2019 byla zprovozněna stavba (E10 dle ZÚR) nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko – TR Polička. Zprovozněním stavby zanikl problém s kapacitou ve všech obcích na její trase (obce Borová, Kamenec u Poličky, Oldřiš, Polička, Pustá Kamenice, Široký Důl). Uvolnil se prostor pro připojování nových odběratelů. Stavba (E07 dle ZÚR) nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička je ve fázi projekční přípravy a současně probíhá intenzivní majetkoprávní vyjednávání s vlastníky pozemků. Dle ČEZ plán realizace 2021-22. V tomto území mohou mít obce problém s nedostatkem kapacity (Květná, Polička a Pomezí).

Rozvodna TR 110/35 kV Polička je již v provozu. Dokončení obou staveb dojde k uzavření distribučního okruhu a v případě výpadku může být místo zásobeno z obou směrů.

Obrázek 18: Indikátor Dostupnost technické infrastruktury v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

## Pozitiva

- rozsáhlá vodovodní síť v obci Polička, která má přesah i do okolních obcí
- velká část území ORP zabezpečena systémy pro zásobování vodou, stav vodovodů je většinou vyhovující
- možnost využití ČOV Polička pro okolní obce
- plánované provedení a napojení nových vrtů do vodovodní sítě

- výstavba kanalizační sítě a ČOV v obcích Borová a Oldřiš
- ČOV Polička a její využití okolními obcemi
- převážná část území ORP je plynofikována
- zprovozněním stavby nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Hlinsko – TR Polička (2019) zanikl problém s kapacitou ve všech obcích na její trase (Borová, Kamenec u Poličky, Oldřiš, Polička, Pustá Kamenice, Široký Důl)
- nadzemní vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička je ve fázi projekční přípravy (plán realizace 2021-22) – vyřeší se tím problém s nedostatkem kapacity na trase - Květná, Polička a Pomezí

### **Negativa**

- vodovodní řady nepokrývají všechny zastavěné lokality obcí
- existence velkého počtu obcí s nedostatečnou úrovní likvidace splaškových odpadních vod (absence nebo nevyhovující stav kanalizační sítě a ČOV)
- složitý charakter výstavby často neumožňující realizaci jednotné kanalizační sítě
- malá podpora realizace domovních čističek odpadních vod
- zastaralost existující technické infrastruktury
- vysoký podíl nevyhnutelných investic obcí v oblasti technické infrastruktury v nejbližších letech do kanalizační sítě, čistírny odpadních vod, vodovodní sítě
- řada obcí nebo částí obcí není plynofikována
- nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie – již v řešení, projekční příprava stavby nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Svitavy – Polička, vč. TR 110/35 kV Polička - plán realizace 2021-22

### **Hlavní změny od roku 2016**

V období 2016–2020 došlo v SO ORP Polička k rozšíření vodovodní sítě v obcích Bystré, Polička, Pomezí, Telecí a Trpín. Většinou se jedná o připojení nové zástavby k vodovodní síti. Byla také dokončena rekonstrukce vodovodu v obci Jedlová.

Nejvýznamnějším projektem v oblasti kanalizačních sítí je v posledních čtyřech letech výstavba jednotné kanalizační sítě a ČOV v obcích Borová a Oldřiš. K rozšíření kanalizace došlo také v Poličce.

V rámci rozšíření plynofikace bylo realizováno několik lokálních připojení v Poličce, Bystré, Trpíně, Pomezí.

Téměř ve všech obcích došlo realizacím nových lokálních rozšíření připojení elektrického vedení. Došlo k výstavbě rozvodny elektrické energie TR 110/35 kV v Poličce.

## 2.11. EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

### Indikátory

#### **Daňová výtěžnost**

Hodnocení daňové výtěžnosti vychází z hodnot daňové výtěžnosti na obyvatele (daňové příjmy na jednoho obyvatele).

*Hodnocení indikátoru:*

-2	<i>méně než 5 tis. Kč</i>
-1	<i>5,0 – 9,9 tis. Kč</i>
0	<i>10,0–14,9 tis. Kč</i>
1	<i>15,0–19,9 tis. Kč</i>
2	<i>20 tis. Kč a více</i>

Daňová výtěžnost je v obcích SO ORP Polička relativně dobrá (18 tis. Kč na obyvatele), v obci Bystré a Pustá Rybná se pohybuje nad 20 tisíci Kč na obyvatele.

#### **Podíl nezaměstnaných osob**

Hodnocení indikátoru vychází z hodnot podílu nezaměstnaných osob (podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 let ze všech obyvatel ve stejném věku).

*Hodnocení indikátoru:*

-2	<i>10 % a více</i>
-1	<i>8,0–9,99 %</i>
0	<i>6,0–7,99 %</i>
1	<i>4,0–6,99 %</i>
2	<i>méně než 4,0 %</i>

Hodnota indikátorů dosahuje skoro u všech obcí hodnoty 2 mimo obec Nedvězí a Pustá Rybná, kde je hodnota indikátorů na hodnotě 1.

#### **Míra podnikatelské aktivity**

Hodnocení indikátoru vychází z hodnot míry podnikatelské aktivity (počet fyzických osob na 1000 obyvatel).

*Hodnocení indikátoru:*

-2	<i>méně než 140,0</i>
-1	<i>140,0–159,9</i>
0	<i>160,0–179,9</i>
1	<i>180,0–199,9</i>
2	<i>200 a více</i>

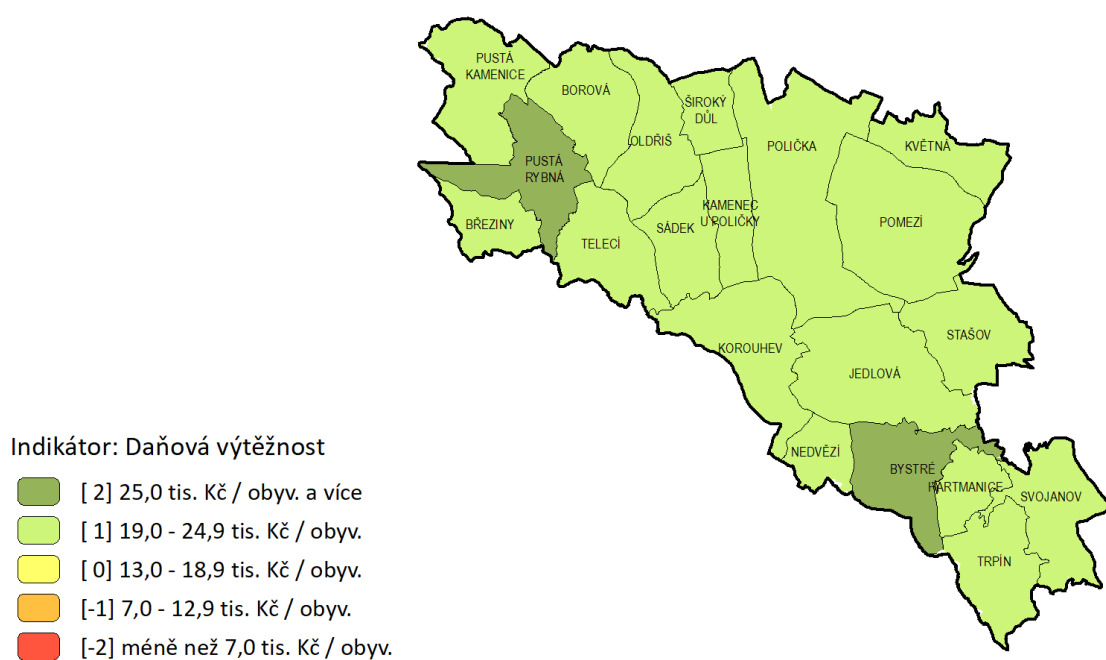
Nejvyšší hodnotu indikátoru míry podnikatelské aktivity dosahuje obec Svojanov. Naopak nejnižší míru podnikatelské aktivity dosahují obce Telecí, Květná, Nedvězí a Trpín.

Tabulka 22: Indikátory daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob, míra podnikatelské aktivity v roce 2019

Název obce	Daňová výtěžnost na obyvatele (tis. Kč)	Hodnota indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob (%)	Hodnota indikátoru	Míra podnikatelské aktivity	Hodnota indikátoru
Borová	15,73	1	1,64	2	183,0	1
Březiny	18,16	1	3,26	2	190,1	1
Bystré	20,30	2	1,03	2	162,4	0
Hartmanice	16,45	1	3,35	2	167,2	0
Jedlová	16,00	1	2,50	2	166,7	0
Kamenec u Poličky	15,71	1	2,27	2	160,2	0
Korouhev	16,80	1	1,52	2	148,3	-1
Květná	16,22	1	2,02	2	134,1	-2
Nedvězí	15,26	1	5,26	1	134,6	-2
Oldřiš	15,68	1	2,12	2	164,9	0
Polička	19,10	1	1,80	2	179,3	0
Pomezí	17,93	1	2,17	2	149,7	-1
Pustá Kamenice	18,67	1	2,46	2	197,5	1
Pustá Rybná	22,68	2	4,08	1	175,7	0
Sádek	17,22	1	1,50	2	158,4	-1
Stašov	18,26	1	2,31	2	154,1	-1
Svojanov	18,32	1	2,06	2	203,8	2
Široký Důl	16,87	1	1,14	2	174,0	0
Telecí	18,41	1	2,62	2	127,9	-2
Trpín	16,60	1	3,76	2	136,6	-2
SO ORP Polička	18,15	1	1,96	2	169,4	0

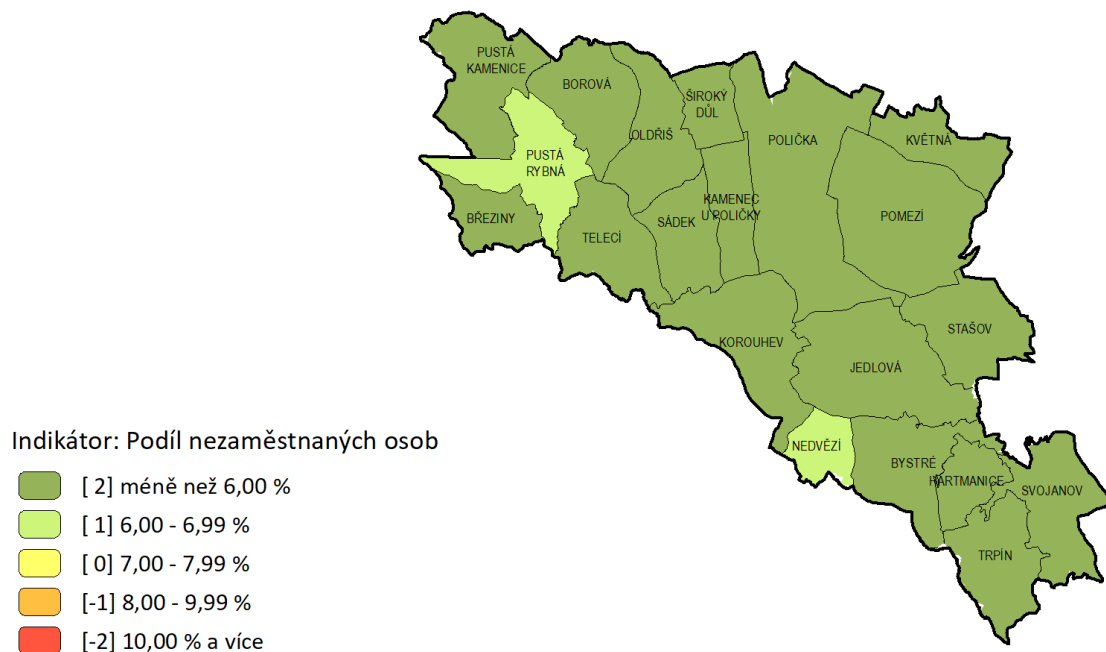
Zdroj: ČSÚ

Obrázek 19: Daňová výtěžnost na obyvatele v obcích SO ORP Polička



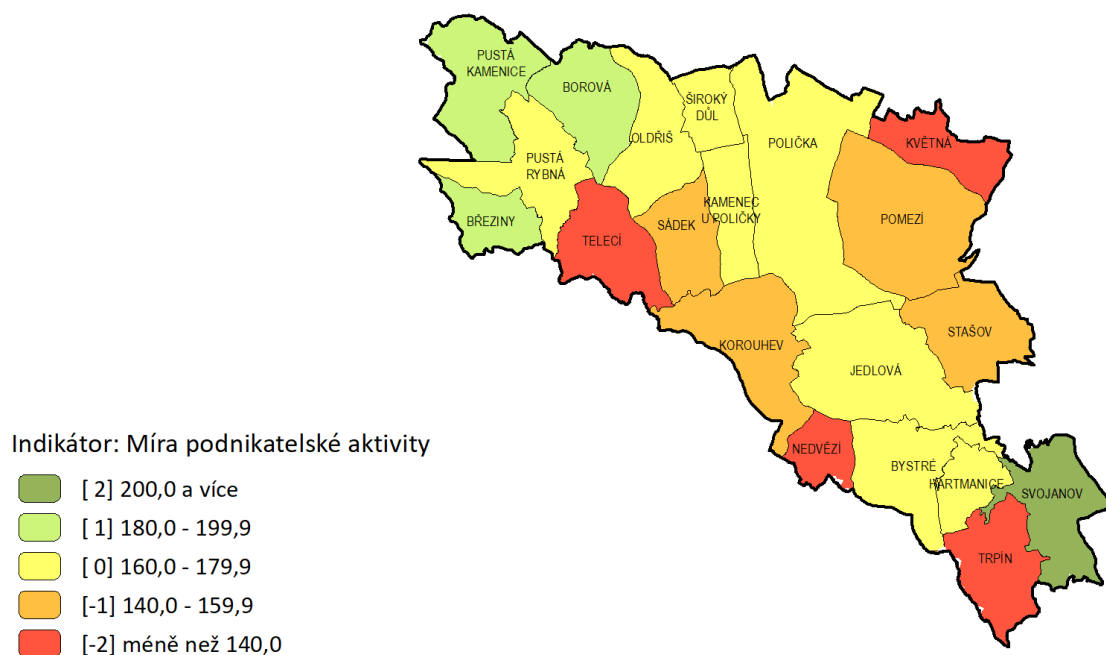
Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Obrázek 20: Podíl nezaměstnaných osob v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Obrázek 21: Míra podnikatelské aktivity v obcích SO ORP Polička



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

**Pozitiva**

- Nízká nezaměstnanost v obcích SO ORP Polička.
- Vysoká daňová výtěžnost v obci Bystré a Pustá Rybná.
- Vysoká míra podnikatelské aktivity v obci Svojanov.

**Negativa**

- Nižší míra podnikatelské aktivity v obcích Telecí, Květná, Nedvězí a Trpín.

**Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

- Pro analýzu ekonomických a hospodářských podmínek byly zvoleny indikátory Daňové výtěžnosti, Podílu nezaměstnaných osob a míry ekonomické aktivity.

**2.12. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH****Indikátory****Potenciální rekreační plochy (dále jen PRP)**

Analýza a hodnocení přírodních předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu je jedním z nezbytných kroků pro stanovení turistického významu obcí a regionů z pohledu jejich skutečného turisticko-rekreačního využití. Potenciální rekreační plochy generalizují vliv celkových přírodních podmínek na současný stav a intenzitu funkčně-prostorového využití území a podávají pohled na souhrnný přírodní potenciál území pro jeho rekreační využití. Hodnota ukazatele PRP vzniká součtem ploch rekreačně využitelných (plochy lesní půdy, luk a pastvin, zahrad, sadů a vodní plochy) v katastrálních územích jednotlivých obcí, který je poté vydělen celkovou rozlohou obce. Pro názornou prostorovou diferenciaci uvedeného ukazatele byla zvolena následující hodnotící stupnice:

-2	do 19,9 %	<i>zemědělsky velmi intenzivně využívaná venkovská krajina – pro cestovní ruch a rekreaci jen velmi málo vhodné přírodní podmínky</i>
-1	20,0–37,9 %	<i>většinou zemědělsky využívaná venkovská krajina v nížinách a pahorkatinách – pro cestovní ruch a rekreaci málo vhodné přírodní podmínky</i>
0	38,0–56,9 %	<i>venkovská krajina s průměrnými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci</i>
1	57,0–74,9 %	<i>podhorská a vysočinná venkovská krajina s příznivými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci</i>
2	75,0 % a více	<i>povětšinou horské oblasti s velmi příznivými přírodními podmínkami</i>

Území SO ORP Polička lze považovat za venkovskou krajinu s průměrnými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci. Nejlepší přírodní podmínky lze nalézt v obcích Březiny, Pustá Kamenice a Pustá Rybná (severozápadní část území), naopak méně příznivé podmínky jsou v Poličce a Kamenci u Poličky. Je nutno doplnit, že reálný potenciál cestovního ruchu je v mnoha případech snižován, např. různými typy ochrany území apod.



Tabulka 23: Indikátor – podíl potenciálních rekreačních ploch v roce 2019

Obec	Podíl PRP (%)	Hodnocení indikátoru	Obec	Podíl PRP (%)	Hodnota indikátoru
Borová	57,66	1	Polička	32,33	-1
Březiny	85,52	2	Pomezí	40,07	0
Bystré	52,49	0	Pustá Kamenice	82,99	2
Hartmanice	41,48	0	Pustá Rybná	83,93	2
Jedlová	52,65	0	Sádek	51,94	0
Kamenec u Poličky	35,84	-1	Stašov	61,23	1
Korouhev	53,89	0	Svojanov	72,39	1
Květná	43,60	0	Široký Důl	41,51	0
Nedvězí	54,44	0	Telecí	62,92	1
Oldřiš	56,10	0	Trpín	50,86	0
			<b>SO ORP Polička</b>	<b>54,20</b>	<b>0</b>

Zdroj: ČSÚ

Obrázek 22: Podíl potenciálních rekreačních ploch v obcích SO ORP Polička



Zdroj: Ekotoxa (2020)

### Turistická atraktivita

Indikátor odráží schopnost nalákat turisty do dané obce. Do indikátoru jsou zařazeny přírodní, kulturně-historické předpoklady rekreace a cestovního ruchu a turistická infrastruktura.

V rámci hodnocení indikátorů byla hodnocena přítomnost 5 kritérií v území:

- Přírodní atraktivita
- Turistické trasy, cyklotrasy, naučné trasy
- Památky, muzea, rozhledny
- Koupaliště
- Sportoviště, agroturistika

*Hodnocení indikátoru:*

-2	3 a méně
-1	4–6
0	7–9
1	10–12
2	13 a více

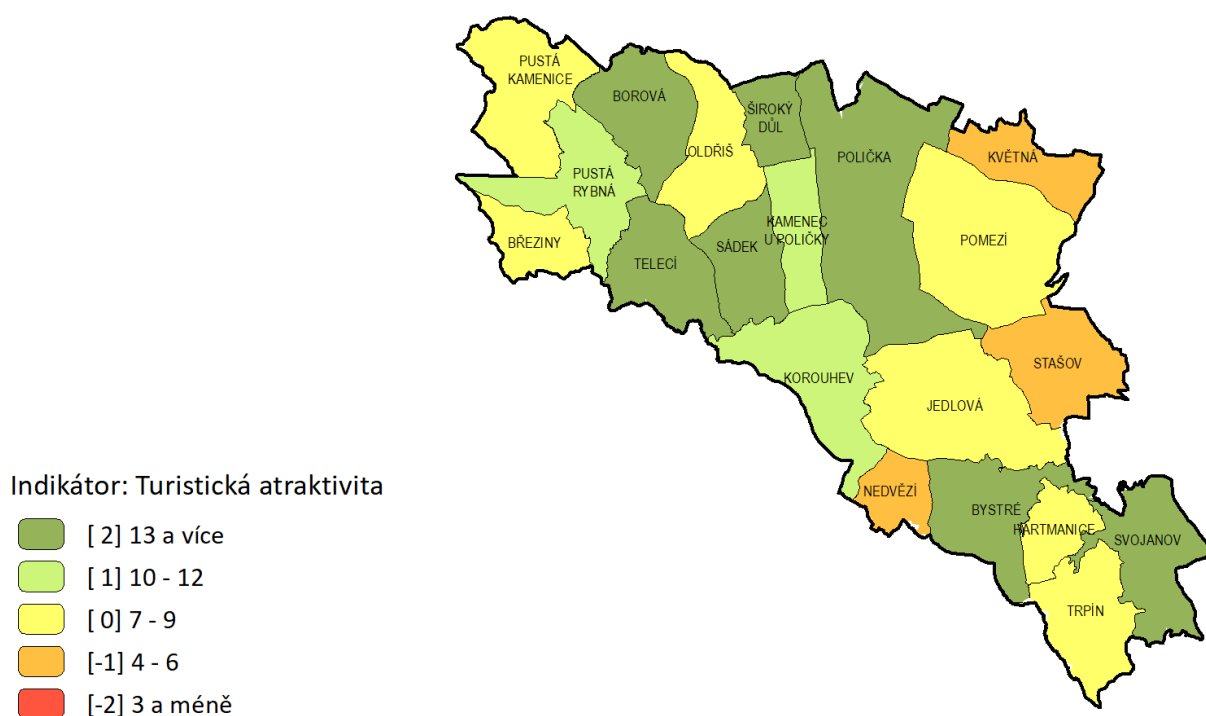
Vysoké hodnoty indikátoru turistické atraktivity dosahuje 7 obcí (a to díky množství památek a turistických, naučných tras a cyklotras). Nižší turistickou atraktivitu najdeme jen u třech obcí (Květná, Nedvězí a Stašov).

Tabulka 24: Indikátor – turistická atraktivita

Obec	Celkový počet bodů	Hodnota indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnota indikátoru
Borová	22,0	2	Polička	85,5	2
Březiny	7,5	0	Pomezí	8,0	0
Bystré	24,5	2	Pustá Kamenice	9,0	0
Hartmanice	7,5	0	Pustá Rybná	11,5	1
Jedlová	8,0	0	Sádek	15,5	2
Kamenec u Poličky	12,5	1	Stašov	6,0	-1
Korouhev	10,0	1	Svojanov	14,5	2
Květná	5,0	-1	Široký Důl	30,0	2
Nedvězí	5,0	-1	Telecí	26,5	2
Oldřiš	9,0	0	Trpín	7,0	0

Zdroj: mapy.cz, NPÚ, data ÚAP

Obrázek 23: Turistická atraktivita v obcích SO ORP Polička



Zdroj: Ekotoxa (2020)

### Turistické a rekreační zatížení území

Indikátor postihuje kapacity hromadných ubytovacích zařízení i objektů individuální rekreace. Počet lůžek ve všech individuálních a hromadných ubytovacích zařízeních používaných pro rekreaci a turismus je pak přepočten na jednotku plochy dané obce. Indikátor tak udává míru zatížení území rekreací a turismem a může tak naznačovat potenciální ohrožení území rekreací či turismem.

Na indikátor je však možné nahlížet i z ekonomického pilíře udržitelnosti – tedy čím více turistických a rekreačních lůžek v území, tím vyšší přínos pro ekonomiku dané obce. U následujícího indikátoru však bylo zvoleno hodnocení vzhledem k environmentálnímu pilíři udržitelnosti.

#### Hodnocení indikátoru:

-2	50,0 a více – zcela dominantní
-1	35,0–49,9 – velmi významné
0	20,0–34,9 – významné
1	10,0–19,9 – rozvojové
2	do 9,9 – malé

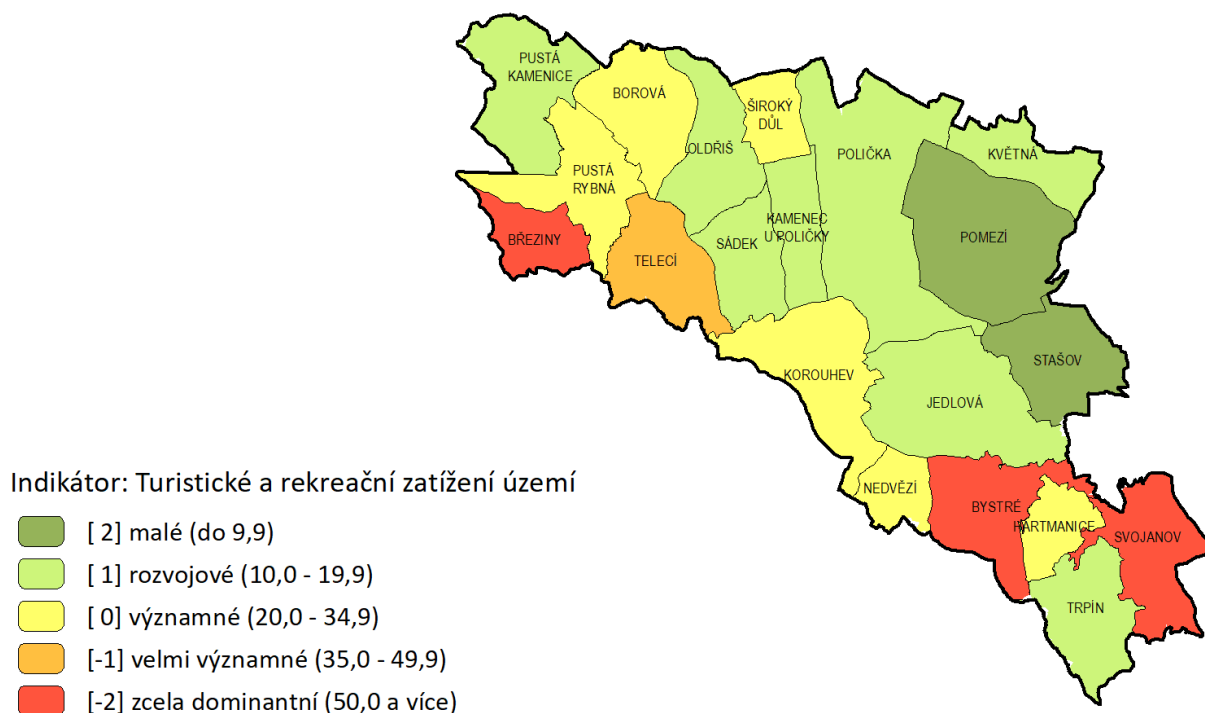
Zcela dominantní turistické a rekreační zatížení je o v obcích Svojanov, Bystré a Breziny. Malé a rozvojové turistické a rekreační zatížení najdeme v severovýchodní části území (obce Pomezí, Stašov, Květná, Kamenec u Poličky, Sádek, Trpín, Oldřiš, Pustá Kamenice, Jedlová a Polička).

Tabulka 25: Indikátor – turistické a rekreační zatížení území

Obec	Počet lůžek v OIR a HUZ	Rozloha území obce v km <sup>2</sup>	Turistické a rekreační zatížení území	Hodnota indikátoru
Borová	394	12,99	30,34	0
Březiny	422	7,20	58,61	-2
Bystré	901	14,10	63,89	-2
Hartmanice	132	6,13	21,53	0
Jedlová	374	23,04	16,24	1
Kamenec u Poličky	84	8,03	10,46	1
Korouhev	411	17,87	23,00	0
Květná	91	9,04	10,07	1
Nedvězí	168	5,77	29,14	0
Oldřiš	188	12,64	14,88	1
Polička	550	33,11	16,61	1
Pomezí	136	25,27	5,38	2
Pustá Kamenice	232	15,30	15,16	1
Pustá Rybná	320	13,99	22,87	0
Sádek	117	9,91	11,80	1
Stašov	108	13,26	8,14	2
Svojanov	948	13,89	68,24	-2
Široký Důl	123	6,02	20,44	0
Telecí	523	12,61	41,47	-1
Trpín	160	12,49	12,81	1
<b>SO ORP Polička</b>	<b>5 747</b>	<b>272,67</b>	<b>21,08</b>	<b>0</b>

Zdroj: ČSÚ, dotazníky vyplněné představiteli obcí

Obrázek 24: Turistické a rekreační zatížení v obcích SO ORP Polička



Zdroj: Ekotoxa (2020)

**Pozitiva**

- Na území se nachází CHKO Žďárské vrchy.
- Největší podíl potenciálních rekreačních ploch mají obce Březiny, Pustá Kamenice a Pustá Rybná.
- Nejvyšší turistickou atraktivitu vykazují obce Polička, Borová, Telecí, Široký Důl, Bystré, Sádek, Svojanov.
- Malé turistické a rekreační zatížení území v Pomezí a Stašově.

**Negativa**

- Nedostatek ploch ke koupání.
- Turistické a rekreační zatížení území je největší v obcích Svojanov, Bystré a Březiny.

**Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016**

- Byly zavedeny indikátory Podíl potenciálních rekreačních ploch, Turistická atraktivita a Turistické a rekreační zatížení území.

## 2.13. BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

### Indikátory

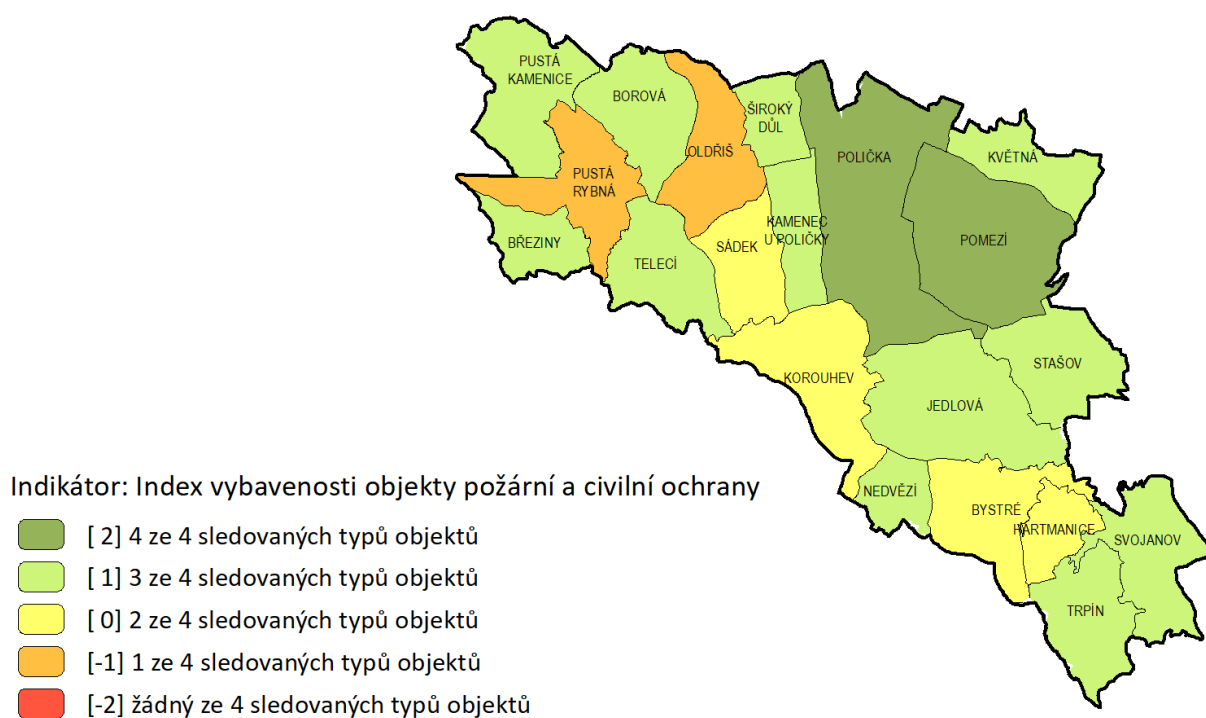
Pro hodnocení obcí z hlediska bezpečnosti a ochrany obyvatel byl sestaven bodový index vybavenosti objekty požární a civilní ochrany na základě dat ÚAP, dotazníkového šetření a dalších zdrojů informací. Za každý ze čtyř hodnocených typů objektů (stanice HZS/SDH, zdroj vody k hašení požárů, systém varování obyvatel a úkryt CO) mohla obec získat 0,25 bodů, tedy v součtu maximálně 1 bod. Indikátor byl poté stanoven za každou hodnotu indexu od -2 (obec nemá ani jeden ze sledovaných typů objektů, tj. 0 bodů) až do +2 (obec má všechny čtyři sledované typy objektů, tj. 1 bod).

Tabulka 26: Hodnocení indikátoru vybavenost objekty požární a civilní ochrany

Název obce	Žádný objekt PO a CO	Objekt PO - stanice	Objekt PO - zdroj vody	Objekt PO - systém	Objekt CO - úkryt	Index	Hodnota indikátoru
Borová	0	1	1	1	0	0,75	1
Březiny	0	1	1	1	0	0,75	1
Bystré	0	1	0	1	0	0,5	0
Hartmanice	0	1	0	1	0	0,5	0
Jedlová	0	1	1	1	0	0,75	1
Kamenec u Poličky	0	1	1	1	0	0,75	1
Korouhev	0	1	0	1	0	0,5	0
Květná	0	1	1	1	0	0,75	1
Nedvězí	0	1	1	1	0	0,75	1
Oldřiš	0	1	0	0	0	0,25	-1
Polička	0	1	1	1	1	1	2
Pomezí	0	1	1	1	1	1	2
Pustá Kamenice	0	1	1	1	0	0,75	1
Pustá Rybná	0	1	0	0	0	0,25	-1
Sádek	0	1	0	1	0	0,5	0
Stašov	0	1	1	1	0	0,75	1
Svojanov	0	1	1	1	0	0,75	1
Široký Důl	0	1	1	1	0	0,75	1
Telecí	0	1	1	1	0	0,75	1
Trpín	0	1	1	1	0	0,75	1

Zdroj: ÚAP, dotazníkové šetření, MěÚ Polička

Obrázek 25: Index vybavenosti objekty civilní a požární ochrany v obcích SO ORP Polička



Zdroj: ÚAP, dotazníkové šetření, Ekotoxa 2020

### **Pozitiva**

- Ve všech obcích SO ORP Polička se nachází stanice požární ochrany.

### **Negativa**

- Celkem 6 obcí bez vhodného zdroje vody k hašení požáru: Bystré, Hartmanice, Korouhev, Oldřiš, Pustá Rybná a Sádek
- Celkem 2 obce bez systému varování obyvatel: Oldřiš a Pustá Rybná
- Celkem 20 obcí bez úkrytů civilní ochrany: všechny obce v SO ORP Polička kromě Poličky a Pomezí

### **Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016**

Téma nebylo v roce 2016 sledováno.

### 3. VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů (sociodemografický pilíř);
2. Účinná **ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů** (environmentální pilíř);
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti (ekonomický pilíř).

**Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území** (dříve Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje) je zpracováno v textové podobě, s pomocí navržené sady indikátorů se škálou hodnot od -2 do +2 v kroku po 1. Bylo tedy využito 5bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obce obdržel buď hodnotu -2 nebo -1 (hodnocený jev je negativní), hodnotu 0 (hodnocený jev je neutrální) nebo hodnotu 1 nebo 2 (hodnocený jev je pozitivní). Stanovení limitů pro indikátory je individuální, některé indikátory jsou porovnávány s hodnotami v rámci celého kraje nebo i ČR, jiné jen v rámci daného území SO ORP.

Aby bylo možné správně posoudit územní podmínky v jednotlivých pilířích, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu a „síle“ použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí vah přiřazených jednotlivým indikátorům (viz tab.). Váhy byly nastaveny tak, aby vyvažovaly jednotlivé indikátory v rámci pilíře, přičemž součet vah v jednom pilíři byl roven jedné (100 %), čímž byla zachována maximální a minimální teoretická výsledná hodnota 2, resp. -2. Tabulka níže ukazuje nastavení vah pro indikátory daných témat za účelem celkového vyhodnocení pilířů. Do jednotlivých pilířů a do vyhodnocení vstupují pouze témata, ke kterým jsou přiřazeny indikátory – chybí tedy téma č. 1 „Širší územní vztahy“ a téma č. 3 „Struktura osídlení“.

Tabulka 27: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů

Téma	Indikátor	Pilíř - váha normalizovaná (%)		
		ENV	EKO	SOC
2. Prostorové a funkční uspořádání území	2.1_ Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu	-2,4	5,6	8,8
4. Sociodemografické podmínky a bydlení	4.1_ Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019	0	3,8	5,3
	4.2_ Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019	0	3,8	5,3
	4.3_ Index stáří (2019)	0	5,6	10,6
	4.4_ Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	0	3,8	3,5
	4.5_ Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	0	1,9	1,8
	4.6_ Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019	-1,2	5,6	8,8
5. Příroda a krajina *	5.1_ Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce	47,6	0	0,9
	5.2_ Podíl funkčních prvků ÚSES	0	0	0
6. Vodní režim a horninové prostředí	6.1_ Povodňová rizika	4,8	3,8	1,8
	6.2_ Výskyt sesuvných území, svahových nestabilit a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách	4,8	3,8	3,5
7. Kvalita životního prostředí	7.1_ Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	4,8	0	7,1
8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	8.1_ Změna výměry zemědělské půdy	-2,4	3,8	0
	8.2_ Podíl erozně ohrožené půdy	11,9	1,9	0
	8.3_ Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku	9,5	1,9	0
	8.4_ Lesnatost	19,0	3,8	3,5
9. Občanská vybavenost	9.1_ Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury	-1,2	7,6	8,8
10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	10.1_ Dostupnost dopravní infrastruktury	-2,4	5,6	7,1
	10.2_ Vybavenost technickou infrastrukturou	2,4	5,6	7,1



Téma	Indikátor	Pilíř - váha normalizovaná (%)		
		ENV	EKO	SOC
11. Ekonomické a hospodářské podmínky	11.3_Daňová výtěžnost na 1 obyv.	0	11,3	1,8
	11.2_Podíl nezaměstnaných osob	0	11,3	5,3
	11.3_Míra podnikatelské aktivity	0	5,7	1,8
12. Rekreační a cestovní ruch	12.1_Potenciální rekreační plochy	0	3,8	1,8
	12.2_Turistická atraktivita	0	3,8	1,8
	12.3_Turistické a rekreační zatížení území	4,8	-3,8	1,8
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel	13.1_Vybavenost objekty civilní a požární ochrany	0	0	1,8

Zdroj: Ekotoxa s.r.o., 2020

\*poznámka k indikátoru „Podíl funkčních prvků ÚSES“ v popisu Environmentálního pilíře

**Porovnání trendů vývoje mezi lety 2020/2016** – změna počtu indikátorů, návrh nových indikátorů a jejich úprava změnila hodnocení obcí i jednotlivých pilířů. Změna nastala také v nastavení hodnoty některých indikátorů, čímž bylo narušeno sledování trendů vývoje (např. daňová výtěžnost). V ÚAP se nachází i několik nových vrstev, které v minulém období nebyly k dispozici a nebyly sledovány. Z tohoto důvodu jsou trendy vývoje posouzeny jen v případech, kde to je možné. Některé indikátory již přímo trend vyjadřují.

### 3.1. VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ

Hodnoty indikátorů přiřazené obcím řešeného území, se dají statisticky zpracovat a tabulka níže ukazuje výsledek takového zpracování. Vyšší četnost nižších hodnot indikátoru (-2, -1) indikuje větší výskyt problému/negativního trendu v území, naopak čtenější vyšší hodnoty ukazují na pozitivní jev/trend. Součet (byť nevážený) ukazuje, kterým směrem se hodnoty indikátoru posunují a jak významně. Při počtu 20 hodnocených obcí je teoretické minimum indikátoru -40 bodů a maximum 40 bodů.

Z tabulky je zřejmé, že pozitivně lze hodnotit míru nezaměstnanosti (v rámci nastavených limitů a hodnot má téměř maximální možnou pozitivní hodnotu), silně pozitivní je i výskyt poddolovaných a sesuvných území (kterých je málo a leží převážně mimo zástavbu či zastavitelné plochy), naplněnost rozvojových ploch, daňová výtěžnost, lesnatost. Na opačném pólu je zastoupení přírodních biotopů, podíl vysokoškoláků, povodňová rizika a index stáří.

Tabulka 28: Přehled hodnot indikátorů a jevů

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Součet bodů
		-2	-1	0	1	2	
2. prost. a funkční uspořádání úz.	2.1_naplněnost RP	1	0	1	11	7	23
4. sociodemografické podmínky a bydlení	4.1_dlouhodobý demogr. vývoj	1	3	2	4	10	19
	4.2_krátkodobý demogr. vývoj	0	2	3	10	5	18
	4.3_index stáří	11	1	1	2	5	-11
	4.4_podíl VŠ	2	11	6	1	0	-14
	4.5_změna počtu TOB	2	1	6	8	3	9
	4.6_výstavba	2	6	5	5	2	-1
5. příroda a krajina	5.1_zastoupení hodnotných biotopů	5	12	2	1	0	-21
	5.2_podíl funkčních prvků ÚSES	0	0	0	0	0	0
6. vodní režim a horninové prostředí	6.1_povodňová rizika	9	2	1	8	0	-12
	6.2_sesuvná a poddol. území	1	0	1	8	10	26
7. kvalita životního prostředí	7.1_imisní limity	0	0	1	19	0	19
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	8.1_změna výměry ZP	0	3	12	4	1	3
	8.2_podíl erozně ohrožené půdy	1	4	6	9	0	3
	8.3_zastoupení nestabilizovaných DSO	0	2	8	8	2	10
	8.4_lesnatost	0	0	3	13	4	21
9. občanská vybavenost	9.1_dostupnost občanské infrastruktury	0	0	5	13	2	17
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	10.1_dostupnost DI	4	3	4	5	4	2
	10.2_dostupnost TI	0	3	4	8	5	15
11. ekonomické a hospodářské podmínky	11.1_daňová výtěžnost	0	0	0	18	2	22
	11.2_nezaměstnanost	0	0	0	2	18	38
	11.3_podnikatel. aktivita	4	4	8	3	1	-7
12. rekreace a cestovní ruch	12.1_potenciální rekreační plochy	0	2	11	4	3	8
	12.2_tur_atraktivita	0	3	7	3	7	14
	12.3_tur. a rekr. zatížení území	3	1	6	8	2	5
13. bezpečnost a ochrana obyvatel	13.1_vybavenost objekty CO a PO	0	2	4	12	2	14

Na základě kombinace kladných a záporných hodnot v jednotlivých pilířích byly obce zařazeny do jedné z osmi skupin dle metodiky MMR (viz následující tabulka a kap. 3.1.4.). U neutrálního hodnocení pilíře (0 bodů) byla obec ohodnocena subjektivně.

Tabulka 29: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilíře

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř	Udržitelnost
1	+	+	+	udržitelné
2a	+	+	-	udržitelné s výhradami
2b	+	-	+	
2c	-	+	+	
3a	+	-	-	neudržitelné
3b	-	+	-	
3c	-	-	+	
4	-	-	-	výrazně neudržitelné

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

**Upozornění** – vzhledem k odlišné metodice hodnocení pilířů, výběru a nastavení indikátorů a jejich vážení proti minulým verzím RURÚ **není možné srovnávat zařazení obcí do skupin s předchozími verzemi RURÚ!**

Na základě hodnot a vah jednotlivých indikátorů byly provedeny pro jednotlivé obce vážené součty pro jednotlivé pilíře, stanovení jejich pořadí (viz kap. 3.1.5.) a jejich tabelární i mapová prezentace a slovní vyhodnocení (kap. 3.1.1. až 3.1.3.).

Tabulka 30: Přehled váženého bodového vyhodnocení obcí v jednotlivých pilířích

Kód obce	Obec	Pilíř - ENV	Pilíř - EKO	Pilíř - SOC	Skupina	Pořadí *
577839	Borová	0,14	1,17	1,04	1	2
577898	Březiny	0,79	0,49	0,08	1	11
577928	Bystré	-0,80	0,57	0,09	2c	18
578037	Hartmanice	0,12	0,62	0,43	1	9
578185	Jedlová	-0,10	0,45	0,36	2c	14
578207	Kamenec u Poličky	-0,31	0,68	0,73	2c	6
578258	Korouhev	-0,20	0,62	0,54	2c	10
578291	Květná	0,51	1,06	1,31	1	1
578452	Nedvězí	-0,01	-0,09	-0,42	4	18
578479	Oldřiš	-0,51	0,57	0,37	2c	16
578576	Polička	-1,04	0,64	0,57	2c	13
578584	Pomezí	-0,65	0,74	0,99	2c	6
578631	Pustá Kamenice	0,20	0,96	0,77	2b	3
578649	Pustá Rybná	0,46	0,40	0,02	1	14
578720	Sádek	-0,44	0,79	1,04	2c	5
578801	Stašov	-0,65	0,32	0,50	2c	18
578843	Svojanov	-0,18	0,47	0,06	2c	17
578851	Široký Důl	-0,23	0,96	1,04	2c	4
578878	Telecí	-0,37	0,70	0,73	2c	6
578886	Trpín	-0,12	0,51	0,49	2c	12
ORP - průměr		-0,17	0,63	0,54	(2c)	

\* nižší číslo = lepší výsledek (nižší součtové umístění)

### 3.1.1. Environmentální pilíř

Do hodnocení environmentálního pilíře vstupovalo méně indikátorů než do pilířů ostatních. Největší váha byla přidělena Zastoupení přírodních biotopů v území. Trochu nižší, ale stále významné váhy získaly Lesnatost a Erozní ohrožení (resp. ohrožení půdy, rozdělené do dvou indikátorů), které v některých případech významně ovlivnilo výslednou hodnotu.

Poznámka: Ačkoli by byl indikátor zastoupení funkčních prvků ÚSES dalším významným ukazatelem stavu krajiny a přírody, nebyl v tomto případě využit, neboť předpokládá existenci kvalitní, homogenní a kompletní vrstvy platných ÚSES z ÚPD či Plánu ÚSES s informací o jejich stavu. Tyto vrstvy se bohužel nepodařilo zajistit, proto byla váha indikátoru zčásti přesunuta na zastoupení přírodních biotopů (váha 47,6 %), které tak v tomto případě tvoří základní kámen environmentálního pilíře. (V případě zpracování indikátoru stavu ÚSES by ten měl váhu 17,8 % a přírodní biotopy pouze 33,3 %, nepatrně by se posunuly i váhy dalších indikátorů). Do budoucna lze doporučit dopracovat indikátor stavu ÚSES a vyhodnotit tak další důležitou součást environmentálního pilíře.

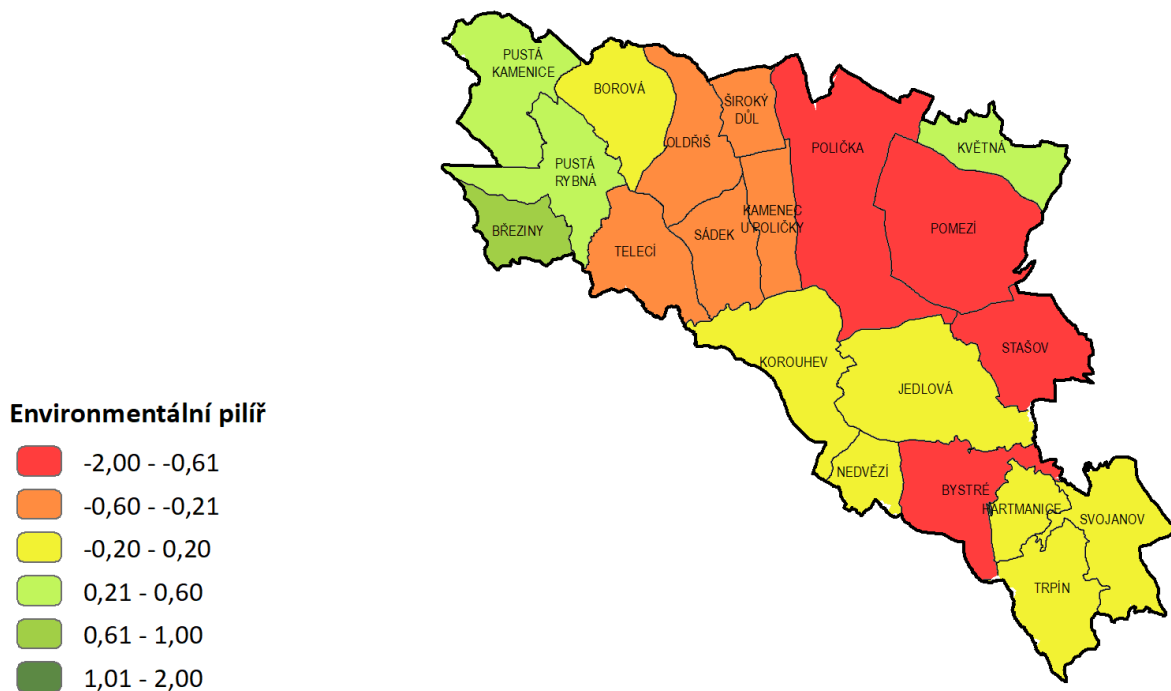
V environmentálním pilíři je hodnocení obcí mírně posunuto do záporných hodnot, obce získaly bodové ohodnocení v rozpětí od -1,04 po 0,79 bodů, přičemž pouze 6 obcí z 20 dosáhlo kladných hodnot. Pilíř jako

celek má průměrnou hodnotu -0,17, tedy z celkového hypotetického rozpětí se nachází v mírném podprůměru. Nejlépe jsou hodnoceny obce Březiny, Květná, Pustá Rybná, Pustá Kamenice, tedy převážně obce severovýchodního cípu území, naopak nejhůře si stojí Polička, Bystré, Pomezí, Stašov, obce pásu na severu (viz mapka). Při zapracování indikátoru Podíl funkčních prvků ÚSES mohly být hodnoty výrazně odlišné a mohly lépe vypovídat o stavu pilíře, nezbývá než zajistit data a zapracovat tento indikátor v rámci další aktualizace.

Zásadní indikátor Zastoupení přírodních biotopů (viz kap. 2.5) má velmi nízké hodnoty na většině území, nejvíce v pásu obcí na severozápadě, pouze dvě obce se pohybují kolem průměrné nuly a jedna má kladnou hodnotu indikátoru. Lesnatost, druhý významný indikátor, je na tom trochu jinak, v severním a jižním cípu se nacházejí obce s nejvyšším hodnocením, většina území má středně vysoké hodnoty a tři obce se pohybují kolem průměru, celkově je na tom území s lesnatostí dobře. K ponížení celkových hodnot některých obcí v pilíři pak přispělo i vyšší Erozní ohrožení v ploše v Březinách a dalších obcích severozápadního cípu území.

Změny proti předchozím obdobím nebyly hodnoceny z důvodu zcela nové koncepce hodnocení.

Obrázek 26: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů environmentálního pilíře



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

### 3.1.2. Ekonomický pilíř

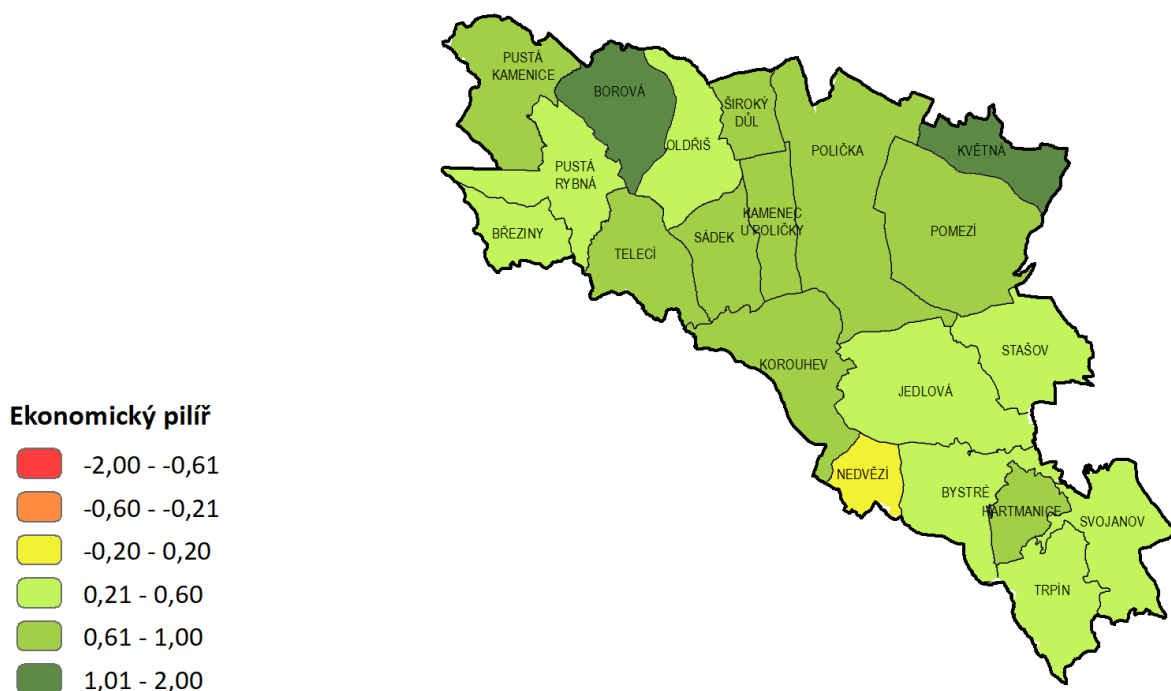
Do hodnocení ekonomického pilíře vstupovalo celkem 22 indikátorů z 26. Největší váha byla přidělena dvěma indikátorům - Daňové výtěžnosti na 1 obyv. a Podílu nezaměstnaných osob. Významnou váhu má také indikátor Občanská vybavenost a trochu nižší váhu pak např. indikátory Index stáří, Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel.

V ekonomickém pilíři získaly obce bodové ohodnocení v rozpětí od -0,09 po 1,17 bodů. Obce s velmi slabým ekonomickým potenciálem se v území dle hodnocení téměř nevyskytují, pouze jediná obec

(Nedvězí) dosáhla zápornou hodnotu, pilíř jako celek je tedy výrazně posunut do kladných hodnot s průměrem 0,63.

Homogenní území s vyšším hodnocením se nachází ve středu ORP v okolí Poličky – Polička, Korouhev, Široký Důl, Sádek, Pomezí, Telecí, Kamenec u Poličky (je zajímavé, jak tento pás kopíruje negativní hodnoty environmentálního pilíře), ještě vyšších hodnot dosahují obce Borová a Květná, kterým výrazně pomohly pozitivní hodnoty indexu stáří a u Květné i vyšší počet dokončených bytů. Nejhuře je na tom Nedvězí, Stašov, Pustá Rybná a Jedlová, avšak odskok mezi Nedvězím a ostatními obcemi je výrazný, což je způsobeno faktem, že Nedvězí má v řadě jevů proti ostatním obcím jen průměrné či podprůměrné hodnocení (Procentuální naplněnost rozvojových ploch, Dostupnost obč. infrastruktury, Míra podnikatelské aktivity, Dostupnost dopravní infrastruktury, aj.).

Obrázek 27: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů ekonomického pilíře



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

Polička plní funkci hlavního jádra ve SO ORP. Vyplyývá to z vymezování funkčních městských regionů (FMR), které se vymezují na základě dat o dojížděcí ekonomicky aktivního obyvatelstva z dané obce do vybraného centra (viz Podklady pro rozbor, kap. 3.1.2.).

### 3.1.3. Sociodemografický pilíř

Do hodnocení sociodemografického pilíře vstupovala v různé míře většina indikátorů (22 z 26). Největší váhy byly přiděleny Indexu stáří, Procentuální naplněnosti rozvojových ploch, Průměrnému počtu dokončených bytů za posledních 5 let a Občanské vybavenosti (viz tab. v kapitole 3).

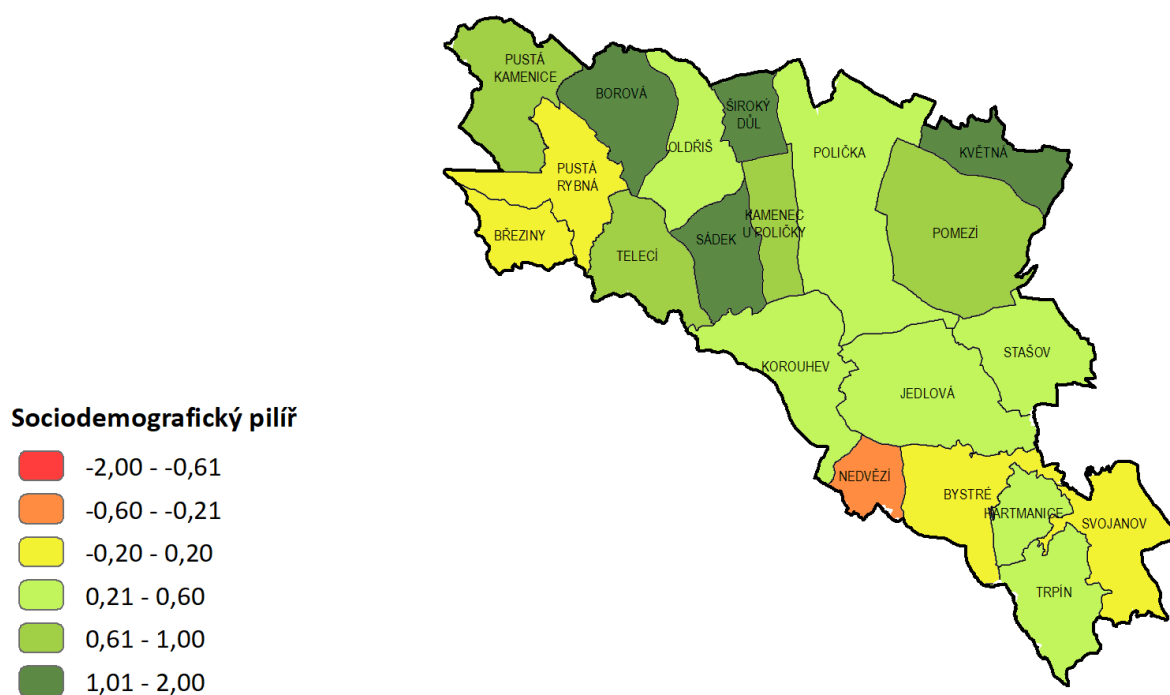
Podobně jako v ekonomickém pilíři, se i v sociodemografickém vyskytují extrémní hodnoty ojediněle, většina obcí má příznivé hodnoty mezi 0-1, celkově obce získaly bodové ohodnocení v rozpětí od -0,42 po

1,31 bodů, přičemž opět pouze jediná obec (Nedvězí) dosáhla záporných hodnot. Pilíř celkově je výrazně nad hypotetickou průměrnou nulou s hodnotou 0,54. Pořadí nejlépe hodnocených obcí je podobné jako u ekonomického pilíře, je vidět jejich provázanost, nejlépe jsou hodnoceny obce Květná, Široký Důl, Sádek, Borová, Pomezí, Pustá Kamenice, naopak nejhůře (záporné hodnoty) Nedvězí a už v kladných číslech těsně nad nulou Pustá Rybná, Svojanov, Březiny, Bystré (viz mapka). Podobně jako u sociodemografického pilíře je skok mezi nejhorší a druhou nejhorší obcí poměrně velký, avšak došlo k posunu k nižším hodnotám.

Souhrn vyhodnocovaných indikátorů napovídá, že sociodemografický pilíř je hodně komplexní. Situace v území je veskrze pozitivní, avšak v rámci jednotlivých indikátorů (jevů) jsou mezi obcemi velké rozdíly, i samotné obce mají diametrálně rozdílná hodnocení.

Změny proti předchozím obdobím nebyly hodnoceny z důvodu zcela nové koncepce hodnocení.

Obrázek 28: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů sociodemografického pilíře



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

### 3.1.4. Vyhodnocení vyváženosti pilířů

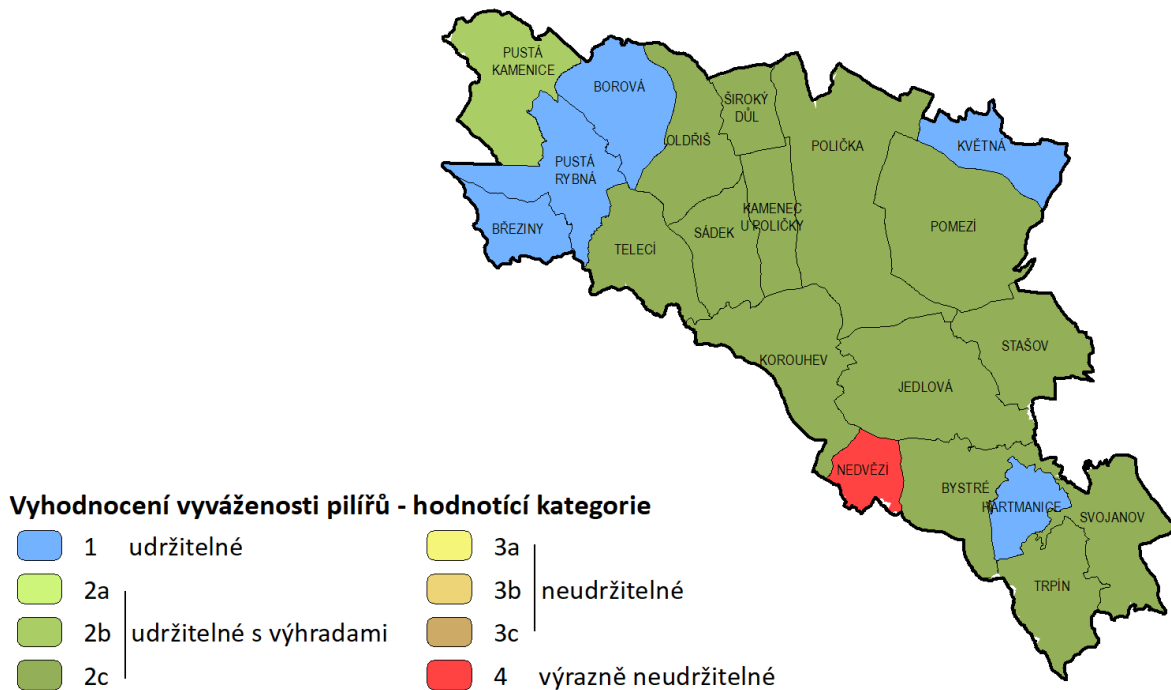
Jak již bylo zmíněno, vážené hodnoty v rámci pilířů se pohybovaly od -2 do +2, v průměru na tom byl nejlépe pilíř ekonomický (0,63), za ním pilíř sociodemografický (0,54) a potom pilíř environmentální (-0,17). Do které skupiny dle metodiky MMR (2010) se zařadily jednotlivé obce, ukazuje mapka níže.

Nicméně je třeba poznamenat, že uvedeného hodnocení dosáhly pilíře při dané volbě a nastavení indikátorů, které však nepostihují všechny oblasti jednotlivých pilířů, a nastavení vah a limitů je velmi subjektivní. Navíc vzhledem k novému výběru indikátorů, nastavení vah a metodice výpočtu nejsou nově vypočtené hodnoty porovnatelné s předchozími verzemi hodnocení (nemá tedy význam v této aktualizaci srovnávat změnu od předchozího stavu, srovnání by bylo zcela zavádějící).

Dle metodiky a aktuálního nastavení indikátorů a vah, se ve skupině 1, tedy skupině s nejvyšší udržitelností nacházejí obce Borová, Březiny, Hartmanice, Květná a Pustá Rybná. Výrazně neudržitelná obec, která měla

všechny tři pilíře v záporných hodnotách, je jediná – Nedvězí. Obce skupin 3a, 3b a 3c se v území nevyskytují. Ve skupině udržitelné s výhradami 2a-2c se nachází většina obcí, i ORP jako celek.

Obrázek 29: Vyhodnocení vyváženosti pilířů v obcích SO ORP Polička



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

### 3.1.5. Celkové hodnocení obcí

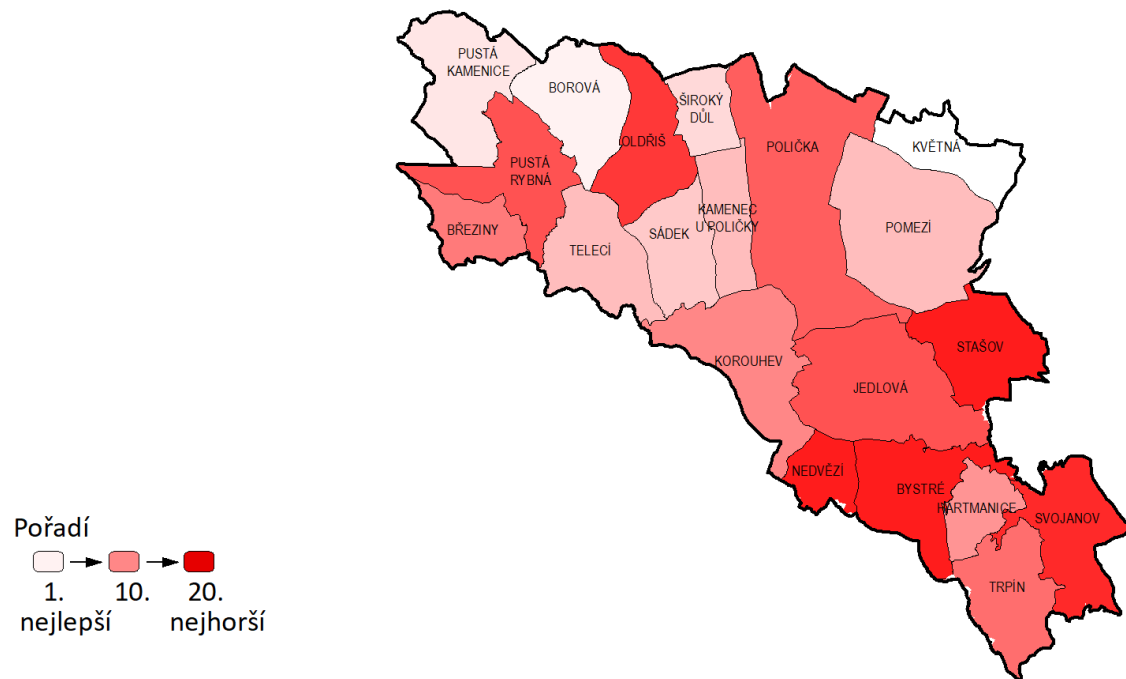
Jiný způsob vyhodnocení, neomezený pouze na omezený počet kategorií závislých na kladné či záporné hodnotě bez rozlišení míry „pozitivity“ či „negativity“, nabízí posouzení dosažených bodů v jednotlivých pilířích stanovením pořadí obcí podle počtu dosažených bodů v jednotlivých pilířích, součtu jejich umístění a seřazení sumárních hodnot (viz tab. v kap. 3.1). Tímto postupem je zohledněna jak výše bodového výsledku u dané obce v tom kterém pilíři, tak je na druhou stranu odstraněna případná disbalance v hodnotách jednotlivých pilířů ústící v celkový posun bodových hodnocení v rámci pilíře do kladných či záporných hodnot.

Přesto i tak – vzhledem k nízké variabilitě hodnot ekonomického a sociodemografického pilíře – zahýbal nejvýznamněji celkovým pořadím pilíř environmentální, u nějž se vyskytovaly hodnoty záporné čteněji než hodnoty kladné, a o poznání menší i pilíř sociodemografický.

Nejlepších souhrnných umístění dosáhly postupně obce Květná (1.), Borová (2.), Pustá Kamenice (3.), Široký Důl (4.), Sádek (5.). Naopak nejhorších umístění dosáhly Stašov, Bystré a Nedvězí (18.), Svojanov (17.), Oldřiš (16.). Polička se nachází na 13. místě z 20.

Zatímco obce středu severní poloviny území kolem Poličky byly téměř komplementární v záporných a kladných hodnotách environmentálního a sociodemografického pilíře, a tudíž v celkovém pořadí obsadily průměrné pozice, obce jižní části území (Jedlová, Bystré, Stašov, Svojanov? Nedvězí), které měly v stěžejních pilířích převážně jen průměrné či podprůměrné hodnoty, skončily v celkovém hodnocení na chvostu.

Obrázek 30: Vyhodnocení souhrnného pořadí obcí na základě pořadí v jednotlivých pilířích



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020



## 4. URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH

Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (urbanistické, dopravní a hygienické závady v území, omezení pro rozvoj území a ohrožení v území) je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Problémy jsou podrobněji popsány v Kartách obcí a jsou souhrnně shrnuty v kap. 4.2. Jedná se především o problémy zjištěné v tematických rozbořech na základě podkladových dat, dále o problémy zjištěné v rámci dotazníkového šetření, problémy vygenerované v GIS (střety - záměry s limity a záměry mezi sebou) a jiné problémy, často přímo neřešitelné nástroji územního plánování.

Pro lepší orientaci je zpracována tabulka tzv. Typů problémů, které se v jednotlivých tématech opakovaně vyskytují – viz níže, a každý typ problému má svůj jednoznačný kód, který se objevuje i v Kartách obcí. Pozn. v tabulce se vyskytují všechny potenciálně řešené typy problémů, je možné, že některý typ se v území nevyskytuje.

Tabulka 31: Typy problémů k řešení

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD (ÚP, ZÚR, PÚR)	TÉMA v RURÚ	* ÚROVEŇ PROBLEMATIKY
<b>Závady urbanistické (ZU)</b>					
ZU01	Brownfieldy	ÚAP	ÚP	2, 7	M, N
ZU02	Negativní dominanty	ÚAP	ÚP	5	M, N
ZU03	Nepříznivý demografický vývoj	ČSÚ	-	4	M
ZU04	Klesající počet trvale obydlených bytů	ČSÚ	-	4	M
ZU05	Nedostatek pozemků pro výstavbu	dotazník	ÚP	2,4	M
ZU06	Nadimenzované rozvojové plochy	ÚAP	ÚP	2,4	M
ZU07	Vysoký podíl neobydlených domů	ČSÚ	-	4	M
ZU08	Rozrůstání zástavby do volné krajiny	průzkum	ÚP	4	M
ZU09	Potenciální omezení výstavby v území	ÚAP	ÚP	4	M
ZU10	Vysoký index stáří	ÚAP	-	4	M
ZU11	Objektivní překážky pro rozvoj bydlení	dotazník	ÚP	4	M
ZU12	Nedostatečná bytová výstavba	ÚAP, dotazník	ÚP	4	M
<b>Závady hygienické (ZH)</b>					
ZH01	Chybí kanalizace nebo ČOV (případně obojí)	ÚAP, dotazník	ÚP	6, 10	M, N
ZH02	Chybí plynofikace	ÚAP, dotazník	ÚP	10	M
ZH03	Chybí napojení na vodovod	ÚAP, dotazník	ÚP	6, 10	M
ZH04	Staré zátěže území a kontaminované plochy	ÚAP	ÚP	7	M
ZH05	Skládka	ÚAP	ÚP	7	M
ZH06	Problém s kvalitou a kvantitou pitné vody (případně obojí)	dotazník	-	6, 10	M
ZH07	Znečištění ovzduší + zápach z výroby	dotazník	ÚP	7	M
ZH08	Znečištění ovzduší + hluk ze silniční dopravy	dotazník	ÚP	7	M
ZH09	Znečištění ovzduší + hluk způsobený těžbou nerostných surovin	dotazník	ÚP	7	M
ZH10	Nutná rekonstrukce, zkvalitnění, zkapacitnění technické infrastruktury (kanalizace, vodovod, el. sítě apod.), jiná ohrožení technické infrastruktury	dotazník	-	10	M
ZH11	Zanášení nádrží či vodních toků sedimentem, fosforem, dusíkem či jinými nežádoucími látkami	PDP, dotazník	-	6, 7	M

ZH12	Nedostatek vzrostlé zeleně v intravilánu zajišťující hygienickou funkci (vlhkost ovzduší, prašný spad, hluk, vibrace)	dotazník	ÚP	5, 7	M
<b>Závady dopravní (ZD)</b>					
ZD01	Průtah komunikace I. a II. třídy zastavěným územím	ÚAP	ÚP	10	M
ZD02	Nebezpečné úseky pro chodce – chybí nebo špatný stav chodníků	dotazník	ÚP	10	M
ZD03	Nedostatečný počet parkovacích míst v obci	dotazník	ÚP	10	M
ZD04	Nedostatečná dopravní dostupnost, nedostatečná dopravní obslužnost	dotazník	-	10	M
ZD05	Špatný stav komunikací, lesních cest, nutné úpravy komunikací	dotazník	-	10	M
ZD06	Rostoucí intenzita (nákladní) dopravy	dotazník	-	10	M, N
ZD07	Místo častých silničních nehod	dotazník	ÚP (částečně)	10	M, N
ZD10	Chybějící účelové komunikace	průzkum	ÚP	10	M
ZD11	Chybějící nebo nedostatečný stav cyklotras a cyklostezek	průzkum	ÚP	10, 12	M, N
ZD12	Chybějící nebo nedostatečný stav turistických tras	průzkum	ÚP	10, 12	M, N
<b>Ohrožení území (OU)</b>					
OU01	Objekt v záplavovém území Q <sub>100</sub>	ÚAP	ÚP	2, 6	M
OU02	Zástavba na poddolovaném území	ÚAP	ÚP	2, 6	M
OU03	Ohrožení půdy větrnou erozí	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M
OU04	Ohrožení půdy povrchovým odtokem v ploše	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M
OU05	Sesuv aktivní	ÚAP	-	6	M
OU06	Ohrožení povodněmi (vybřežení toku)	dotazník	ÚP (částečně)	6	M
OU07	Ohrožení zástavby, dopravní a technické infrastruktury přívalovými srážkami (odtokem z povodí)	dotazník	ÚP (částečně)	6	M
OU08	Zábory ZPF	ČSÚ	ÚP	8	M
OU09	Ohrožení povrchovým odtokem v drahách soustředěného odtoku	průzkum	ÚP (částečně)	6, 8	M
OU10	Zábory PUPFL	ČSÚ	ÚP	8	M
OU11	Rozsáhlé nečleněné bloky orné půdy	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M, N
<b>Střety záměrů s limity (SZL)</b>					
SZL01	Významná stavba (komunikace, budova, areál) na bonitních půdách (I. a II. třída ochrany)	ÚAP	ÚP	8, 10	M
SZL02	Zastavitelné plochy na ložiscích nerostů	ÚAP	ÚP	2, 6	M
SZL03	Zastavitelné plochy v poddolovaném nebo sesuvném území	ÚAP	ÚP	2, 6	M
SZL04	Zastavitelné plochy v záplavovém území Q <sub>100</sub>	ÚAP	ÚP	2, 6	M
SZL05	Dopravní liniové stavby křížící prvky ÚSES	ÚAP	ÚP	5, 10	M, N
SZL06	Zastavitelné plochy ve významných krajinných prvcích ze zákona	ÚAP	ÚP	2, 5	M, N
SZL07	Zastavitelné plochy v lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	ÚAP	ÚP	5	N
SZL08	Stavba (komunikace, budova, areál) na zastavěném území	ÚAP	ÚP	2, 10	M, N
SZL09	Zastavitelné plochy na plochách dopravní a technické infrastruktury	ÚAP	ÚP	2, 10	M, N
SZL10	Technická a dopravní infrastruktura vzájemně	ÚAP	ÚP	10	M, N
<b>Střety záměrů vzájemně (SZZ)</b>					
SZZ01	Záměry technické a dopravní infrastruktury na zastavitelných plochách jiného typu	ÚAP	ÚP	2, 10	M, N
SZZ02	Záměry silnic nebo železnic se záměry prvků ÚSES			5	
SZZ03	Záměry technické a dopravní infrastruktury vzájemně	ÚAP	ÚP	10	M, N

<b>Střety ostatní (SO)</b>					
SO01	Zastavitelné plochy v migračně významných územích a na dálkových migračních koridorech	ÚAP	ÚP	2, 5	M, N
SO02	Kapacitní silnice I. a II. třídy a železnice křížící dálkové migrační koridory	ÚAP	ÚP, ZÚR	5, 10	M, N
SO03	Zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce	ÚAP	ÚP	2, 5	M
<b>Problémy ostatní (P)</b>					
P01	Nenavazující, nekorektně vymezený či nedostačující ÚSES	ÚAP, ÚP	ÚP, ZÚR	5	M, N
P02	Vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost	ÚAP	ÚP (částečně)	5, 8	M
P03	Absence ochranných pásů kolem vodotečí a vodních ploch	ortofoto	ÚP (částečně)	5, 6	M
P04	Ekologicky nevyhovující stav vodních toků	ÚSK	-	6	M
P05	Nízká prostupnost krajiny	průzkum	ÚP	10, 12	M
P06	Nízká realizovanost návrhů z KoPÚ	KoPÚ	-	5, 6, 8, 10, 12	M, N
P07	Chybějící stanice SDH	ÚAP, dotazníky	ÚP	13	M
P08	Chybějící plochy pro jímání vody k hašení požárů	ÚAP, dotazníky	ÚP	13	M
P09	Chybějící systém varování obyvatel	ÚAP, dotazníky	-	13	M
P10	Narušení krajinného rázu (propojování sídel, expanze do volné krajiny, negativní dominanty v krajině aj.)	ortofoto	ÚP	5	M, N
P11	Nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině	ortofoto	ÚP (částečně)	5, 8	M
P13	Nepříznivé přírodní předpoklady rekreace	zjištění v RURÚ	ÚP (částečně)	12	M, N
P14	Vysoké turistické a rekreační zatížení území	zjištění v RURÚ	-	12	M, N
P15	Nízká atraktivita krajiny	zjištění v RURÚ	ÚP (částečně)	5, 12	M, N
P16	Chybějící úkryt civilní ochrany	ÚAP, dotazníky	ÚP	13	M
P17	Zatrubněné vodní toky ve volné krajině	zabaged	ÚP (částečně)	5	M
P18	Nedostatečně chráněná cenná území	ÚAP	-	5	N
P19	Nízká turistická atraktivita	průzkum	-	12	M, N
P20	Nízká míra podnikatelské aktivity	průzkum	-	11	M
P21	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící školské zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P22	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící zdravotnické zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P23	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící sociální zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P24	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící dětské hřiště/sportoviště	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P25	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící kulturní zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P26	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící veřejné prostranství	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P27	Chybějící komerční zařízení	dotazník	ÚP	9	M

Poznámka: Pouze některé typy problémů jsou zobrazené ve Výkrese problémů k řešení v ÚPD

\* Úroveň problematiky: místní - M, nadmístní - N, republiková – R

## 4.1. ZÁVADY A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

V následujících kapitolách jsou formulovány problémy a podněty k řešení v ÚPD za celý správní obvod ORP, a podle témat stanovených vyhláškou č. 500/2006 - urbanistické závady, dopravní závady, problémy technické infrastruktury, hygienické závady a problémy, ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými jevy, vzájemné střety záměrů na provedení změn v území, střety záměrů s limity využití území.

Problémy vychází především z pozitiv a negativ uvedených u každého tématu RURÚ. Pozitiva je možno chápat jako vyjádření potenciálu území, negativa území vyjadřují naopak protipól potenciálu.

Podrobněji jsou problémy uvedeny v kap. 4.2. a v Kartách obcí.

### 4.1.1. Urbanistické závady

- V 5 obcích jsou vymezeny brownfieldy (Jedlová, Oldřiš, Polička, Stašov, Svojanov)
- Celkový pokles počtu obyvatel ve správním obvodu ORP za posledních 10 let
- Pokles počtu obyvatel vlivem záporného přirozeného i migračního přírůstku
- Pokračující demografické stárnutí populace
- Nízký počet dokončených bytů (pomalý přírůstek) ve většině obcí
- Relativně vysoký podíl neobydlených domů

### 4.1.2. Dopravní závady a problémy

- vytvářet předpoklady pro rozvoj hromadné autobusové a železniční dopravy
- rozvoj nadřazeného dopravního systému – dopravní napojení regionu
- ochrana území pro výstavbu přeložek silnic I. a II. třídy (Polička, Bystré, Kamenec u Poličky, Pomezí, Pustá Rybná) a jejich realizace
- řešit nevyhovující směrové a šířkové uspořádání silničních komunikací II. a III. třídy (ORP)
- oprava a údržba místních komunikací
- realizace, oprava údržba chodníků
- v rámci vymezování ploch veřejných prostranství vytvářet předpoklady pro realizaci komunikací pro pěší a cyklisty a pro umístění technické infrastruktury (ORP)
- vytvářet předpoklady pro rozvoj cyklistické dopravy – návrhy koridorů pro budování cyklostezek (ORP)

### 4.1.3. Hygienické závady a problémy a závady a problémy technické infrastruktury

- silná zranitelnost podzemních vod (CHOPAV)
- v polovině obcí se nachází alespoň 1 stará ekologická zátěž (obce Borová, Bystré, Hartmanice, Jedlová (2x), Korouhev, Květná (3x), Polička (5x), Široký Důl, Telecí a Trpín)
- výskyt 2 starých ekologických zátěží v kategorii priorit A (A1.1 Olejové jezírko v obci Květná a A3.2 Modřec a okolí obalovny v obci Polička) a 3 starých ekologických zátěží v kategorii priorit P (P1.1 Na drahách 20 v obci Bystré, P2.0 Květná v obci Květná a P1.0 Poličské strojírny a.s. v obci Polička)
- objekt zařazený do skupiny B s umístěnými nebezpečnými látkami: Poličské strojírny, a. s. Polička v obci Korouhev
- překročení imisního limitu pro přízemní ozon (tříletý vývoj průměrné maximální denní 8hod. koncentrace) v severozápadní a jihovýchodní část SO ORP Polička

- překročení průměrného ročního imisního limitu pro látku B(a)P: naměřeno 1,2 ng/m<sup>3</sup> při limitu 1 ng/m<sup>3</sup> v centru obce Polička
- vodovodní řady nepokrývají všechny zastavěné lokality obcí
- existence velkého počtu obcí s nedostatečnou úrovní likvidace splaškových odpadních vod (absence nebo nevyhovující stav kanalizační sítě a ČOV)
- složitý charakter výstavby často neumožňující realizaci jednotné kanalizační sítě
- malá podpora realizace domovních čističek odpadních vod
- vysoký podíl nevyhnutelných investic obcí v oblasti technické infrastruktury v nejbližších letech do kanalizační sítě, čistírny odpadních vod, vodovodní sítě
- řada obcí nebo části obcí není plynofikována
- nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ORP), časté výpadky elektřiny v některých obcích

#### 4.1.4. Ohrožení území

- nedostatečná ochrana zástavby před povodněmi (především v Poličce), malé množství protipovodňových opatření – velká část zastavěného území ohrožená stoletou vodou, v některých lokalitách také nedostatečná projektová příprava
- některé obce jsou díky svému charakteru zástavby (dlouhá nesouvislá zástavba vedoucí údolím potoků a řek) velmi náchylné k lokálním povodním
- v některých obcích je zastavěné území dotčeno aktivní zónou záplavového území – s tím je spojeno doposud nedostatečné řešení zvýšení protipovodňové ochrany zástavby
- mnoho obcí je svým charakterem zástavby náchylných k ohrožení při přívalových deštích
- silná zranitelnost podzemních vod (CHOPAV)
- výskyt poddolovaných území
- lokalita aktivních sesuvů v Lezníku se nachází v zastavěném území
- území nadprůměrně ohrožené plošnou vodní erozí, zvláště v severozápadní části, některé obce silně erozně ohroženy (viz karty obcí)
- vyšší četnost erozně ohrožených drah odtoku, především v severní a střední části území
- nevýznamný pokrok ve stabilizaci erozně ohrožených DSO (způsobeno mimo jiné zanedbatelným množstvím realizovaných KoPÚ)
- významný úbytek ostatních ploch v evidenci KN může znamenat zánik některých hodnotných ploch v minulosti a jejich nahrazení plochami ZPF

## 4.2. PROBLÉMY A STŘETY ZÁMĚRŮ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ V OBCÍCH SO ORP

Obec	Téma RURÚ	Popis
Borová	4	negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 byv. v letech 2015 – 2019 (ZU12)
	5	nedostatečně chráněné cenné území: VKP Pod nádražím hraničící s železnicí a silnicí I/34 (P18)
		silnice I. třídy a železnice procházející hranicí migračních koridorů velkých savců MK49 a MK141 (SO02)
		silnice I. třídy a železnice procházející prvky ÚSES (SZL05)
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
		SEZ skládka Borová, prioritá N0.0 (ZH04)
	8	menší část zastavitelných ploch a plánovaného koridoru vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
		vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v jihozápadní části obce (OU04) - dle dotazníku se v obci nacházejí lokality ohrožené odtokem z povodí
	9	chybějící fotbalové hřiště (P24)
		chybějící kulturní zařízení (multifunkční centrum) (P25)
	10	chybějící chodníky a bezpečnostní prvky (ZD02)
		k řešení problematika cyklostezek a cyklotras (ZD11)
		k řešení problematika tras pro pěší (ZD12)
nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)		
nedostatečná kvalita místních komunikací (ZD05)		
nedostatečná kvalita veřejného osvětlení v sídle (ZH10)		
13	průtah komunikace I/34 zastavěným územím (ZD01)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Březiny	4	negativně hodnocená změna počtu obyvatel v dlouhodobém vývoji (ZU03)
		vysoký index stáří (ZU10)
	5	nižší intenzita prvků ÚSES na lokální úrovni, málo interakčních prvků (P01)
		silnice III. třídy prochází migračním koridorem velkých savců MK49 (P12)
	6	stanoveno záplavové území Q100, které ale ohrožuje pouze minimální plochu zástavby (OU01)
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
		obec považuje ovzduší na svém území za mírně znečištěné, zejména vlivem emisí z průmyslových zdrojů z Opatovic nad Labem
		problémy se zápachem (hospodářská část RD čp. 21)
		problémy se zvýšenou hladinou hluku (hluk z dopravy/z výroby/jiný zdroj) (ZH08)
	8	rezerva LAPV vymezena částečně na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
		vysoké erozní ohrožení plošným odtokem v západní části obce na zbývajících plochách orné půdy (OU04)
	9	chybějící hřiště - lokalita u rybníka (P24)
	10	chybějící kanalizace a ČOV (ZH01), špatné podmínky pro vybudování kanalizační sítě
		chybějící plynofikace (ZH02)
nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)		
nedostatečná kvalita místních komunikací (ZD05)		
nedostatečná kvalita veřejného osvětlení v sídle (ZH10)		
nedostatečná vodovodní síť (ZH03)		
13	špatná dopravní dostupnost, malý počet autobusových spojů do Poličky (ZD04)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
11	vysoké turistické a rekreační zatížení území (P14)	
Bystré	4	negativně hodnocená změna počtu obyvatel jak v dlouhodobém, tak v krátkodobém vývoji (ZU03)
		negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 byv. v letech 2015–2019 (ZU12)
		vysoký index stáří (ZU10)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -2 (P02)
		silnice II/364 křížící migrační koridor MK155 (SO02)
		zástavba a silnice II. a II. třídy na několika lokalitách kříží prvky ÚSES (P01)
	6	zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: hotel Otakar na území MK 155 (SO01)
stanoveno záplavové území Q100 a aktivní zóna záplavového území Qaz		
7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon	
	obec vnímá mírné znečištění ovzduší vlivem silniční dopravy a vytápěním domácností	

Obec	Téma RURÚ	Popis
		SEZ Na drahách 20, priorita P1.1, skládka TKO,2
		SEZ/brownfield v obci: hospodářské budovy
	8	několik erozně ohrožených DSO, převážně nad zástavbou (OU09)
		střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v okolí zástavby (OU04) - dle dotazníku menší a nečasté problémy na parc. 825/2, tj. pod blokem 1904/2 na severní straně zástavby
	9	chybějící společenský sál (P25)
		chybějící sportovní hala, koupaliště (P24)
	10	k řešení problematika cyklostezek a cyklotras (ZD11)
		k řešení problematika tras pro pěší (ZD12)
		nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)
		nedostatečná kvalita veřejného osvětlení v sídle (ZH10)
		nedostatečné napojení obce na nadřazenou dopravní infrastrukturu (ZD04)
		střet zastavitelné plochy výroby a skladování Z9 s trasou VN 35 kV (SZL09)
		špatný technický stav vodovodní sítě (ZH10)
12	vyšší turistické a rekreační zatížení území (P14)	
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Hartmanice	4	negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 obyv. v letech 2015–2019
		vyšší index stáří (ZU10)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -1, vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
		zcela chybějící síť ÚSES (P01)
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
		stará ekologická zátěž: Výkrmna prasat Hartmanice, priorita N0.0 (ZH04)
	8	výskyt černé skládky
		několik erozně ohrožených DSO jižně od zástavby (OU09)
	9	střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v nižších částech svahů (OU04)
		významný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (OU08)
	10	chybějící koupaliště (P24)
		zvýšení dostupnosti základních zařízení občanské vybavenosti, standard nedostačuje (P21-P25)
	13	k řešení zkvalitnění telekomunikací v sídle (ZH10)
nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)		
nedostatečná obslužnost obce veřejnou hromadnou dopravou (ZD04)		
nedostatečné napojení obce na nadřazenou dopravní infrastrukturu (ZD04)		
občasná závislost na vodovodu ze sousední obce Bystré (ZH06)		
poruchy vodovodní sítě v zimním období (ZH10)		
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Jedlová	2	na území obce je identifikován 1 brownfield (ZU01)
	4	vyšší index stáří (ZU10)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -1 (P02)
		relativně nízká hustota sítě ÚSES na místní úrovni, vhodné posílit množství interakčních prvků, zastavěná plocha v prvku ÚSES - lokální biokoridor LBK 5 (P01)
	6	u některých rybníků dochází k jejich zanášení a zarůstání (ZH11)
	7	2x SEZ: Jedlová 43, priorita N0.0, skládka TKO,2; Polička 370, 313, priorita N0.0, skládka TKO,2 (ZH04)
		na území obce je překročen imisní limit pro ozon
	8	několik kratších erozně ohrožených DSO na severu nad rybníky (OU09)
		střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v dolních částech bloků na severní a východní straně území (OU04)
	9	nedostatečná nabídka sociálních služeb, standard nedostačuje (P23)
10	chybí kanalizace a ČOV (ZH01)	
	k řešení situací tlaku na obec zbudování OZE v okolí (větrné elektrárny) (ZH10)	
	nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)	
	nedostatečná kvalita místních komunikací (ZD05)	
	nevyhovující směrové uspořádání oblouku silnice III/3623 (ZD05)	
	odpadní vody jsou vypouštěny do místního potoka (ZH01)	

Obec	Téma RURÚ	Popis
Kamenec u Poličky		ohrožení přechodem domácností na vytápění fosilními palivy a odpady v důsledku zdražování plynu a elektřiny (ZH10)
		průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)
		střet zastavitelných ploch s ochranným pásmem silnice II/362 (SZL09)
		střet zastavitelných ploch s trasou VN 35 kV (SZL09)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	chybějící stanice SDH (P07)	
	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
	4	rostoucí se index stáří (ZU10)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -1 (P02) nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02) zástavba v prvcích ÚSES (P01)
	6	eutrofizace ve vodní nádrži Vír (ZH11) záplavové území Q100 zasahuje do zastavěného území (OU01)
	8	několik krátkých erozně ohrožených DSO (OU09) střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v jižní části obce (OU04)
	9	nedostatečná nabídka sociálních služeb, standard nedostačuje (P23)
10	k řešení úpravy chodníků (ZD02) k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05) k řešení zvýšení počtu parkovacích ploch v sídle (ZD03) nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10) nedostatečná kvalita veřejného osvětlení v sídle (ZH10) ohrožení přechodem domácností na vytápění fosilními palivy a odpady v důsledku zdražování plynu a elektřiny (ZH10) průtah silnice II/353 zastavěným územím obce (ZD01) střet úprav silnice II/353 s plochami bydlení v zastavěném území (SZL08) střet záměru cyklostezky s přeložkou silnice I/34 (SZZ01) střet záměru cyklostezky se železniční tratí (SZL08) střet zastavitelných ploch Z1, Z21, Z23 s nadzemním vedením el. energie VN 35 kV (SZL09) v obci není splašková kanalizace, chybí napojení na ČOV (ZH01)	
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08) chybějící stanice SDH (P07) chybějící systém varování obyvatel (P09) chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Korouhev	4	vysoký index stáří (ZU10)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -1 (P02) silnice III. třídy a zástavba procházející migračním koridorem MK 155 (P01)
	6	absence vodních zdrojů několik stavebních objektů bývá zaplaveno při prudkých deštích v obci se nachází záplavové území Q100 a aktivní zóna záplavového území Qaz (OU01)
	7	brownfieldy: soukromé domy (ZU01) obec vnímá mírné znečištění ovzduší vlivem zemědělské výroby a zápach ze zemědělské výroby (Drupork Svitavy - výkrmna prasat) (ZH07) objekt zařazený do skupiny B s umístěnými nebezpečnými látkami: Poličské strojírna, a. s. Polička SEZ Drupork Korouhev, priorita N0.0 (ZH04)
	8	několik krátkých erozně ohrožených DSO v severním cípu území (OU09) střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem na malých blocích (OU04)
	9	chybějící praktický lékař (Korouhev) (P22) chybějící tenisové kurty (P24) chybějící venkovní areál (P25) nedostatečná nabídka sociálních služeb, standard nedostačuje (P23)
	10	chybí kanalizace a ČOV, odpadní vody ústí povrchově do vodoteče (ZH01) k řešení chybějící chodníky (ZD02) k řešení úpravy křižovatky silnic II/360 a III/35522 včetně přemístění autobusových zastávek (ZD05) k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05) k řešení zkvalitnění TV signálu v sídle (ZH10)



Obec	Téma RURÚ	Popis
		nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)
		ohrožení přechodem domácností na vytápění fosilními palivy a odpady v důsledku zdražování plynu a elektřiny (ZH10)
		střet silnice I/34 se záměrem nadzemního vedení VVN 110 kV (SZL10)
		střet zastavitelných ploch Z1, Z21, Z23 s trasou kabelového komunikačního vedení (SZL09)
		střet zastavitelných ploch Z6, Z8a, Z9, Z10, Z13 s nadzemním vedením el. energie VN 35 kV (SZL09)
		většina obyvatel likviduje své odpadní vody v žumpách určených k vývozu, malý podíl domovních čistíren odpadních vod (ZH01)
	12	nízká prostupnost krajiny (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
		chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Květná	5	nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, zejména ve střední a východní části ORP malá krajinná mozaika a nízká lesnatost, rozsáhlé plochy intenzivně využívané zemědělské půdy (P02)
		silnice I/34 a železnice křížící migrační koridor MK 155 (SO02)
		zástavba, silnice I/34 a železnice křížící prvky ÚSES (P01) (SZL05)
	6	nachází se zde dvě lokality starých ekologických zátěží (ZH04)
		patří mezi zranitelné oblasti
	7	3x SEZ: Olejové jezírko (průmyslová skládka,3), priorita A1.1; Květná (střelnice / vojenské výcvikové prostory,14), priorita P2.1; Květná 168 (skládka TKO 2), priorita N0.0
		na území obce je překročen imisní limit pro ozon
	8	část plánovaného koridoru vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
		dvě nevýrazné erozně ohrožené DSO v západní části území (OU09)
		na dvou lokalitách vyšší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04)
		rozsáhlé bloky bez výsadeb (OU11)
	10	chybějící plynofikace (ZH02)
		chybí kanalizace a ČOV (ZH01)
		k řešení zkvalitnění TV signálu v sídle (ZH10)
		nedostatečná kvalita veřejného osvětlení v sídle (ZH10)
		problémy při přivalových srážkách se zaplavením silnice I/34 (OU07)
		průtah komunikace I/34 zastavěným územím (ZD01)
		střet silnice I/34 se záměrem nadzemního vedení VVN 110 kV (SZL10)
		střet zastavitelné plochy smíšené obytné Bs2 s ochranným pásmem silnice I/34 (SZL09)
střet zastavitelné plochy smíšené obytné Bs4 s trasou vedení VN 35 kV (SZL09)		
střet zastavitelné plochy výroby a skladování Vd1 s trasou nadzemního vedení VVN 110 kV (SZL09)		
zanesení Květenského potoku sedimenty a nečistotami (ZH11)		
11	nízká míra podnikatelské aktivity (P24)	
12	chybějící turistická trasa (ZD12)	
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	
	chybějící stanice SDH (P07)	
	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Nedvězí	2	nejsou navrženy žádné rozvojové plochy pro bydlení (ZU05)
	4	negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 obyv. v letech 2015 – 2019 (ZU12)
		vysoký index stáří (ZU10)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -1; vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, nízká lesnatost, v SV části nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
		nízká hustota sítě ÚSES (P01)
	6	chybějící možnosti ke koupání
		zhruba 1x ročně dochází k ohrožení zastavěného území obce při přivalových srážkách
	7	překročení imisního limitu přízemního ozonu (zhoršení oproti roku 2016)
	8	střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v dolních částech svahů (OU04), dle informací z dotazníku problémy 1x do roka při tání sněhu nebo přivalové bouře
	10	chybí kanalizace a ČOV (ZH01)
k řešení doplnění a zkvalitnění chodníků v sídle (ZD02)		
k řešení zkvalitnění telekomunikací v sídle (ZH10)		
nedostatečná dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou (ZD04)		
nedostatečná dostupnost nadřazené dopravní infrastruktury (ZD04)		

Obec	Téma RURÚ	Popis	
		nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)	
		nedostatečná kvalita místních komunikací (ZD05)	
		nedostatečná kvalita místních komunikací (ZD05)	
		střet úprav účelové komunikace s nadzemním vedením VN (SZL10)	
	11	nízká míra podnikatelské aktivity (P20)	
	12	chybějící cyklotrasa (ZD11)	
		chybějící turistická trasa (ZD12)	
		nízká prostupnost krajiny (P05)	
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
	Oldřiš	2	na území obce je identifikován 1 brownfield (asanace skladu osiv na parcelách č. 352/1-2 na ploše P1 za školou) (ZU01)
		4	negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 obyv. v letech 2015 – 2019 (ZU12)
			rostoucí se index stáří (ZU10)
		5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -2 (P02)
6		dochází k zaplavení luk a zahrad v jižní části obce již při Q10	
7		na území obce je překročen imisní limit pro ozon	
		obec považuje ovzduší na svém území jako mírně znečištěné vlivem vytápění domácností	
		problémy s hlukem (hluk z dopravy/z výroby/jiný zdroj)	
8		menší část zastavitelných ploch a koridoru vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)	
		vyšší erozní ohrožení plošným odtokem ve střední a jižní části obce (OU04), dle dotazníku problémy v roce 1997 1x, v roce 2020 2x	
9		chybějící víceúčelový areál za Orlovnou (P24)	
		nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)	
10		chybějící likvidace odpadních vod (ZH01)	
		k řešení napojení obce na nadřazenou dopravní infrastrukturu (ZH10)	
		k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05)	
		k řešení zkvalitnění napojení obce na internet (ZH10)	
	k řešení zkvalitnění obsluhy obce veřejnou hromadnou autobusovou dopravou včetně doplnění zastávek hromadné dopravy (ZD04)		
	k řešení zkvalitnění TV signálu v sídle (ZH10)		
	k řešení zkvalitnění veřejného osvětlení v sídle (ZH10)		
	na vodovodní řad je napojeno pouze 70 % obyvatel (ZH03)		
	nevyhovující stav distribučního vedení el. energie VN 35 kV (ZH10)		
	střet navrhovaného koridoru nadzemního vedení VVN 110 kV se silnicí I/34 (SZL10)		
	střet zastavitelné plochy smíšené obytné Z1, Z3 s ochranným pásmem silnice I/34 (SZL09)		
střet zastavitelné plochy smíšené obytné Z8, Z22 s ochranným pásmem dráhy (SZL09)			
12	nízká prostupnost krajiny (P05)		
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)		
	chybějící systém varování obyvatel (P09)		
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)		
Polička	2	na území obce jsou identifikovány 2 brownfieldy (areál bývalé cihelny a areál ZZN a silo) (ZU01)	
	4	vyšší index stáří (ZU10)	
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -2 (P02)	
		silnice II. třídy křížící migrační koridor MK 155 (SO02)	
		zástavba a silnice II. třídy na prvcích ÚSES (SZL05, P01)	
	6	aktivní sesuvné území v zástavbě Lezníku (OU05) - dle dotazníku nejsou problémy	
		části obce patří mezi zranitelné oblasti	
		zanášení rybníku smyvem orné půdy ze zemědělských pozemků (ZH11)	
		záplavové území Q100 v intravilánu obce (OU01)	
		zastavitelná plocha na vytěženém ložisku nerostu (SZL02)	
	7	5x SEZ: Benzina s.r.o. ČSPHM Polička, prioritá N2.2; Cihelna 411, prioritá N0.0; Modřec a okolí obalovny, prioritá A3.2; Polička - stará divoká skládka, prioritá N0.0; Poličské strojírny a.s., prioritá P1.0 (ZH04)	
		na území obce je překročen imisní limit pro ozon	
obec považuje ovzduší na svém území za mírně znečištěné, zejména vlivem silniční dopravy a emisemi z průmyslových zdrojů (mimo území obce) (ZH08)			
	překročení průměrného ročního imisního limitu pro látku B(a)P		
8	lokálně vysoké erozní ohrožení plošným odtokem (OU04), dle informací z dotazníku problémy v extravilánu v závislosti na způsobu zemědělského hospodaření a v závislosti na srážkách		

Obec	Téma RURÚ	Popis
		menší část zastavitelných ploch a plánovaného obchvatu vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
		mírný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (OU08)
		rozsáhlé nečleněné bloky v severní části území (OU11)
		řada kratších erozně ohrožených DSO v severní části obce (OU09), problémy viz plošné smyvy
	9	k řešení - citlivá rekonstrukce centra (P26)
		nevyužívané stávající objekty v částech města Lezník, Modřec a Střítež využít pro zařízení občanské vybavenosti (kultura, obchod, stravování, ubytování) (P27)
	10	chybějící napojení na kanalizaci a ČOV v menších městských částech (ZH01)
		chybějící plynofikace městských částí Lezník, Střítež a Modřec (ZH02)
		chybějící silniční obchvat s přímým napojením průmyslové zóny na nadmístní silniční komunikace (nevyhovující dopravní napojení některých výrobních areálů – provoz zatěžuje centrum města) (ZD05)
		k řešení omezit plochu i čas fungování fotovoltaických i jiných OZE zdrojů energie (ZH10)
		k řešení problematika cyklostezek (ZD11)
		k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05)
		nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)
		nevyhovující směrové uspořádání oblouku silnice II/353 (ZD05)
		průtah komunikace I/34 zastavěným územím (ZD01)
		střet koridoru pro přeložku silnice I/34 se záměrem koridoru pro nadzemní vedení el. energie VVN 110 kV (SZZ03)
		střet koridoru pro přeložku silnice I/34 se zastavitelnou plochou (SZZ01)
		střet záměru cyklostezky s koridorem pro přeložku silnice I/34 (SZZ03)
		střet záměru cyklostezky se zastavitelnou plochou (SZZ01)
		střet záměru odvedení odpadních vod z části města Lezník a záměru plynovodu pro napojení části města Lezník s koridorem pro přeložku silnice I/34 (SZZ03)
		střet zastavitelných ploch rodinné rekreace Z45 a Z172 s koridorem pro přeložku silnice I/34 (SZZ01)
	12	nízká prostupnost krajiny v místní části Modřec (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
		chybějící stanice SDH (P07)
		chybějící systém varování obyvatel (P09)
		chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Pomezí	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -2 (P02)
		silnice II. třídy křížící migrační koridor MK 155 (SO02)
		vysoká fragmentace krajiny dopravou, snížená migrační prostupnost území dopravou (P12)
		významné dopravní liniové stavby křížící prvky ÚSES - silnice I/34 a II/363 třídy, železniční trať č. 261 (SZL05), zástavba v prvcích ÚSES (P01)
		vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
		obec považuje ovzduší za mírně znečištěné, zejména vlivem silniční dopravy a ze zemědělské výroby (ZH08)
		problémy spojené se zápachem ze zemědělské výroby (ZH07)
	8	rozsáhlé nečleněné bloky v severní části území (OU11)
		střední, lokálně - především na severu - vyšší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04), v dotazníku jsou zmiňovány problémy v závislosti na zasetých plodinách na polích v rozsahu cca 30 ha
		velký počet relativně dlouhých nevýrazných erozně ohrožených DSO (OU09) - v dotazníku zmiňovány opakované problémy v rozsahu zhruba 20 ha, v roce 2020 5x
	9	chybějící lékařská péče (P22)
		k řešení dobudování potřebné občanské vybavenosti, zlepšení stavu veřejných prostranství (P26)
		nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)
	10	k řešení zkvalitnění TV signálu a signálu mobilních operátorů v sídle (ZH10)
		nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)
		průtah silnice II. třídy zastavěným územím (ZD01)
		střet navrhovaného koridoru nadzemního vedení VVN 110 kV se silnicí I/34 (SZL10)
		střet zastavitelných ploch Z1, Z10, Z11a, Z11b, Z15 s nadzemním vedením VN 35 kV (SZL09)
		střet zastavitelných ploch Z10, Z11a a Z11b s navrhovaným koridorem nadzemního vedení VVN 110 kV a zónou havarijního plánování (SZL09)
		vodovodní síť není v ideálním technickém stavu, vyžaduje rekonstrukce (ZH10)
	12	chybějící turistická trasa (ZD12)

Obec	Téma RURÚ	Popis
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
		chybějící stanice SDH (P07)
		chybějící systém varování obyvatel (P09)
		chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
	6	dochází k ohrožení zastavěného území obce při vydatných deštích (OU07)
		protipovodňová opatření stále pouze ve fázi záměru
záplavové území Q100 zasahuje do zastavěného území obce (OU01)		
12	chybějící turistická trasa (ZD12)	
Pustá Kamenice	4	vysoký index stáří (ZU10)
	5	silnice I/34 a železniční trať č. 261 křížící migrační koridor MK49 (SO02) významné dopravní liniové stavby křížící prvky ÚSES: železniční trať č. 261 prochází prvky ÚSES na lokální i regionální úrovni (SZL05)
	6	při příválových deštích dochází k ohrožení domů v okolí potoku Kamenická voda
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon staré ekologické zátěže/brownfieldy: bývalá administrativní budova JZD - dům čp. 19 (ZU01)
	8	střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem především v dolních částech bloků, a to i nad zástavbou (OU04) - v dotaznících je zmiňován problém - před domy č.p. 2 a 84 v obci Pustá Kamenice se při vydatných příválových srážkách z kopce splavuje štěrka a bahno
	9	k řešení rozšiřování služeb pro seniory, podpora domácí péče (P23)
		k řešení rozvojové plochy pro občanskou vybavenost – zejména obchod (P27)
		nedostatečná dostupnost zdravotnické péče (P22)
	10	k řešení doplnění a zkvalitnění chodníků v sídle (ZD02)
		k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05)
		k řešení zkvalitnění telekomunikací, TV signálu a signálu mobilních operátorů v sídle (ZH10)
		nedostatečná dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou (ZD04)
		nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)
střet zastavitelné plochy bydlení Z9 s OP dráhy (SZL09)		
střet zastavitelné plochy výroby a skladování Z7 s trasou nadzemního vedení VN 35 kV (SZL09)		
zásobárna vody při krizové situaci je až v Poličce, vzdálené téměř 20 km (ZH06)		
13	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Pustá Rybná	4	negativně hodnocená změna počtu obyvatel jak v dlouhodobém, tak v krátkodobém vývoji (ZU03)
		vysoký index stáří (ZU10)
	5	nižší hustota sítě ÚSES, částečně v zástavbě (P01)
	6	velmi malá jižní část území je zasažena záplavovým územím Q100 - ohroženy jednotky domů v lokalitách Kučerův Mlýn a Hatě
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
	8	vysoké erozní ohrožení plošným odtokem na většině bloků orné půdy (OU04)
	9	nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)
	10	chybí kanalizace a ČOV (ZH01)
		k řešení problematika cyklostezek a cyklotras (ZD11)
		k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05)
		nedostatečná dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou (ZD04)
		nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)
		nedostatečné zásobování vodou z veřejného vodovodu v okrajových částech obce (ZH06)
nevyhovující směrové uspořádání oblouku silnice II/357 (ZD05)		
obec neplynofikována (ZH02)		
obecní vodovod zásobuje pouze 25 % obyvatelstva (ZH03)		
střet zastavitelné plochy bydlení Z2 s trasou nadzemního vedení VN 35 kV (SZL09)		
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	
	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Sádek	4	nižší hustota sítě ÚSES (zejména ve střední části obce nečleněné půdní bloky), částečně v zástavbě (P01)
	6	nenacházejí se zde žádné vodní zdroje
	8	záplavové území Q100 prochází zastavěným územím (OU01)
		několik erozně ohrožených DSO (OU09)
		vysoké erozní ohrožení plošným odtokem na většině bloků orné půdy (OU04)

Obec	Téma RURÚ	Popis
	9	nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)
	10	chybí jednotná kanalizace a ČOV (ZH01) nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10) průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01) střet zastavitelné plochy smíšené obytné Z17 s trasou nadzemního vedení VN 35 kV (SZL09) zkvalitnění místních komunikací (ZD05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08) chybějící stanice SDH (P07) chybějící systém varování obyvatel (P09) chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Stašov	2	na území obce jsou identifikovány 2 brownfieldy (kamenolom a objekt pro zpracování kamene) (ZU01)
	4	negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 obyv. v letech 2015 – 2019 (ZU12)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -2 (P02) nízká hustota sítě ÚSES (P01)
	6	dvě lokality s potenciálním sesuvem území obce je součástí zranitelné oblasti záplavové území Q100 uvnitř zastavěného území obce
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
	8	menší část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01) rozsáhlé nečleněné bloky v severní a východní části území (OU11) vysoké erozní ohrožení plošným odtokem ve středních a nižších částech svahů (OU04) významný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (OU08)
	9	chybějící mateřská a základní škola dle standardů dostupnosti (P21) nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)
	10	chybějící plynofikace obce (ZH02) k řešení realizace chodníků podél páteřní komunikace v obci (ZD02) k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05) k řešení zkvalitnění signálu mobilních operátorů v obci (ZH10) k řešení zkvalitnění veřejného osvětlení v sídle (ZH10) nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10) neexistuje jednotná kanalizace a ČOV (ZH01) nevyhovující směrové uspořádání oblouku silnice III/3635 (ZD05)
	12	chybějící turistická trasa (ZD12) nízká prostupnost krajiny (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08) chybějící stanice SDH (P07) chybějící systém varování obyvatel (P09) chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Svojanov	2	na území obce je identifikován 1 brownfield (kamenolom) (ZU01)
	4	negativně hodnocená změna počtu obyvatel v dlouhodobém vývoji (ZU03) negativně hodnocená změna počtu obyvatel v dlouhodobém vývoji (ZU03) negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 obyv. v letech 2015–2019 (ZU12) vysoký index stáří (ZU10)
	5	silnice II/364 kříží prvky ÚSES na lokální i regionální úrovni (SZL05) zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	6	záplavové území Q100 uvnitř zastavěného území
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
	8	vysoké erozní ohrožení plošným odtokem na blocích v severní části obce (OU04) významný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (OU08)
	9	chybějící zařízení zdravotní péče (P22) nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23) nedostatek stravovacích kapacit (P27)
	10	chybí kanalizace a ČOV (ZH01) k řešení zkvalitnění obsluhy obce veřejnou hromadnou dopravou (ZD04) k řešení realizace chodníků podél páteřních komunikací II. třídy v dílčích částech obce (ZD02)

Obec	Téma RURÚ	Popis	
		k řešení zkvalitnění telekomunikací v obci včetně napojení obce na internet, zkvalitnění TV signálu a signálu mobilních operátorů v sídle (ZH10)	
		nedostatečné napojení obce na nadřazenou dopravní infrastrukturu (ZD04)	
		obyvatelé mají většinou (75 %) pouze žumpy s odvozem, absence domovních ČOV (ZH01)	
		ohrožení přechodem domácností na vytápění fosilními palivy a odpadky v důsledku zdražování plynu a elektřiny (ZH10)	
		průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)	
	12	nízká prostupnost krajiny (P05)	
		vysoké turistické a rekreační zatížení území (P14)	
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	
		chybějící stanice SDH (P07)	
		chybějící systém varování obyvatel (P09)	
		chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
	Široký Důl	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -1, zejména ve východní části rozsáhlé nečleněné bloky orné půdy, nedostatek krajinné zeleně (P02)
			negativní dominanta: výrobní areál Flídr metal s.r.o. (ZU01)
6		nedostatek zdrojů pitné vody	
		potenciální sesuv půdy ve střední části obce	
7		území obce patří mezi zranitelné oblasti	
		na území obce je překročen imisní limit pro ozon	
8		stará ekologická zátěž Široký Důl 135, prioritá N0.0, skládka TKO,2 (ZH04)	
		mírný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (OU08)	
9		několik delších erozně ohrožených DSO (OU09)	
		střední, lokálně v severní a východní části území v dolních částech bloků vysoké erozní ohrožení plošným odtokem (OU04)	
10		k řešení dobudování potřebné základní občanské vybavenosti, zlepšení stavu veřejných prostranství (P26)	
		nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)	
13		nedostatečné kapacity ubytování a stravování (P27)	
	k řešení realizace chodníků podél silničních komunikací (ZD02)		
	k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05)		
	k řešení zkvalitnění telekomunikací v obci včetně napojení obce na internet, zkvalitnění TV signálu a signálu mobilních operátorů v sídle (ZH10)		
	nebezpečný pohyb chodců od školy k autobusové zastávce (ZD05)		
	nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN (ZH10)		
	nevyhovující rozhledové poměry na napojení účelové komunikace od zemědělského areálu v zářezu (ZD05)		
nevyhovující rozhledové, šířkové a směrové poměry na křižovatce silnic III/35910 a III/36030 (ZD05)			
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)		
	chybějící stanice SDH (P07)		
	chybějící systém varování obyvatel (P09)		
	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)		
Telecí	4	negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 byv. v letech 2015 – 2019 (ZU12)	
	5	silnice II/357 kříží prvky ÚSES, včetně NRBK127 (SZL05)	
	6	poddolované území zasahující do zastavitelných ploch (SZL03) - část trasy silnice východně nad obcí	
	7	v jižní části území se vyskytuje záplavové území Q100, které zasahuje do zastavěného území (OU01)	
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon	
	8	stará ekologická zátěž Zemědělské družstvo Mezilesí Telecí, prioritá N0.0, (ZH04)	
	8	vysoké erozní ohrožení plošným odtokem na většině bloků orné půdy v obci (OU04) - dle dotazníku problémy v závislosti na vyseté plodině, nahodile	
	9	chybějící zubní lékař (P22)	
	10	k řešení zkvalitnění veřejného prostranství (P26)	
		nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)	
k řešení zkvalitnění chodníků v sídle (ZD02)			
k řešení zkvalitnění místních komunikací a doplnění (ZD05)			
10	k řešení zkvalitnění signálu mobilních operátorů v sídle (ZH10)		
	na vodovod napojeno pouze 80 % stálých obyvatel (ZH03)		
	nedostatečná dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou (ZD04)		
	nedostatečná kapacita volného příkonu elektrické energie vlivem nevyhovujícího stavu distribuční sítě VN elektrické energie (ZH10)		
	střet zastavitelné plochy výroby a skladování Zv2 s trasou nadzemního vedení VN 35 kV (SZL09)		

Obec	Téma RURÚ	Popis
		střet zastavitelné plochy výroby a skladování Zv2 se záměrem přeložky nadzemního vedení el. energie VN 35 kV (SZZ02)
		v obci chybí kanalizace a ČOV (ZH01)
	11	nízká míra podnikatelské aktivity (P20)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Trpín	4	vysoký index stáří (ZU10)
	5	hodnocení indikátoru Podíl přírodních biotopů: -1 (P02)
		nízká hustota sítě ÚSES (P01)
	6	je součástí zranitelné oblasti
	7	na území obce je překročen imisní limit pro ozon
		stará ekologická zátěž: Chov skotu Trpín, prioritá NO.0 (ZH04)
	8	několik spíše nevýrazných erozně ohrožených DSO (OU09)
		střední až vysoké erozní ohrožení plošným odtokem na blocích orné půdy jihozápadní a severní části území (OU04)
	9	chybějící komerční zařízení - restaurace (P27)
		chybějící veřejné prostranství u kulturního domu (P26)
		chybějící zdravotnické zařízení praktického lékaře (P22)
		nedostatečná nabídka sociálních služeb (P23)
	10	chybí kanalizace a ČOV (ZH01)
		k řešení zkapacitnění a zkvalitnění vodovodní sítě v obou sídlech (ZH06)
		k řešení zkvalitnění místních komunikací (ZD05)
		k řešení zkvalitnění signálu mobilních operátorů v sídlech (ZH10)
		k řešení zkvalitnění veřejného osvětlení v sídlech (ZH10)
		nedostatečná obslužnost veřejnou hromadnou dopravou (ZD04)
		střet zastavitelné plochy s bezpečnostním pásmem plynovodu (SZL09)
	11	nízká míra podnikatelské aktivity (P20)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)

## 5. ZÁVĚR

Rozbor udržitelného rozvoje území byl vypracován dle novelizace vyhlášky č. 500/2006 Sb. Byla zpracována požadovaná témata se závěrečným vyhodnocením pozitiv a negativ. Součástí vlastních témat je i zpracování problémových oblastí, z nichž některé jsou určeny pro řešení v územně plánovací dokumentaci, jiné problémy jsou definovány obecněji. V této aktualizaci RURÚ byly tabulkově zpracovány problémy po obcích a jejich číselné propojení kódů problémů s problémovým výkresem.

Předložený dokument přináší celkový pohled na území v širokém spektru jeho specifik a vlastností napříč mnoha obory. Snaží se o analýzu a syntézu informací vedoucí k posouzení udržitelného rozvoje daného území a vykreslení průřezu zjištěných jevů a problémů v území do procesu územního plánování. Zařazeny jsou zde také takové jevy a problémy, jejichž sledování a řešení je v zájmu udržitelného rozvoje území a s územním plánováním souvisejí jen sekundárně.