



Záměr: Z/2025/69665
Řízení: R/2026/74584
Č.j.: R/2026/74584/40
PID: SR00X02CWSKM

Dne: 26.08.2026

Úřad: **Městský úřad Polička**
Palackého nám. 160
Polička-Město
57201 Polička
w87brph

Adresát:
Rozdělovník

Vyřizuje: **Ing. Arch. Lenka Popelková**
Tel: 461723817
Email: popelkova@policka.org

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

POVOLENÍ STAVBY

Výroková část:

Obecní stavební úřad Městského úřadu Polička (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dále podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a podle § 107a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen "vodní zákon"), přezkoumal podle § 182 až 192 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o povolení stavby nebo zařízení, kterou dne 27.3.2026 podala

Obec Stašov, IČO: 00277401, Stašov 6, 572 01 Polička, kterou zastupuje **DI PROJEKT s.r.o., IČO: 01873687, Chelčického 686, Rosice, 533 51 Pardubice 17** (dále jen "stavebník"),

a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona:

I. Povoluje podle § 197 a 211 stavebního zákona a podle § 16 v souladu s ust. § 12 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích a dále podle § 55a vodního zákona stavbu s názvem:

Chodník podél silnice III/3634, Stašov

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 48, 138, 166, 229, 276, 286, parc. č. 42, 44/2, 97/2, 110, 111/2, 111/3, 118, 120/1, 121, 142/1, 142/2, 142/3, 147, 161/4, 163/2, 170, 174, 175, 190/3, 201/1, 208, 209/4, 243/3, 243/5, 243/10, 252/9, 252/10, 272, 274/1, 274/2, 283, 286, 291/2, 291/3, 294, 295, 296, 297/2, 299/2, 299/4, 319/1, 319/2, 335/2, 338/4, 338/8, 715/1, 1568/2, 1600/2, 2129/5, 2129/6, 2129/7, 2129/8, 2129/16, 2129/19, 2129/20, 2129/23, 2129/24, 2129/32, 2129/41, 2129/46, 2129/49, 2129/65, 2129/72, 2131, 2288/2, 2406, 2445, 3090, 3092, 3094/5, 3101, 3104, 3114, 3313, 3404, 3411, 3419 v katastrálním území Stašov.

Stavba obsahuje:

Jedná se o výstavbu chodníku podél silnice III/3634 nacházející se v Pardubickém kraji okresu Svitavy v intravilánu obce Stašov.

Začátek úpravy výstavby chodníků je na autobusové zastávce "Stašov, rozcestí" a konec na křižovatce se silnicí III/3635 u lomu. Chodník bude vystavěn na hraně stávající silnice III/3634.

Základní šířka chodníku je 1,50m s lokálním zúžením na dvou místech a to u rohu domu č.p. 43 na 0,9m a u rohu domu č.p. 77 na 1,00 m, šířka zastávek nástupních ploch je min. 2,20m. Chodník tvoří celkem 18 úseků, 10 úseků vlevo (úseky 1, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 17) a 8 úseků vpravo (úseky 2, 3, 4, 6, 11, 12, 16, 18) v celkové délce trasy 3179 m, součástí stavby je 5 oboustranných autobusových zastávek ("Stašov, rozcestí"; "Stašov, transformátor"; "Stašov, rybník"; "Stašov, kostel" a "Stašov, lom").

Povrch chodníků a vjezdy jsou navrženy z betonové zámkové dlažby 10/20 barvy přírodní šedé, varovné a signální pásy ze zámkové dlažby barvy červené, umělá vodící linie bude z dlažby 20/20 s podélnou drážkou, kontrastní pás BUS zastávky bude ze zámkové dlažby barvy červené. Obrubníky budou použity betonové uložené do betonového lože a dále budou použity železobetonové úhlové zídky a gabionové koše na opěrné zídky.

Před kostelem vznikne úpravou prostranství 7 kolmých parkovacích stání vyznačených barvou v šířce 2,80 resp. 3,00 m krajní stání.

Stavba chodníku si vyžádá výstavbu nových úseků dešťové kanalizace a úpravu stávajícího zatrubnění. Srážková voda bude zasakována a zbylé množství bude svedeno do stávajících a nových odvodňovacích zařízení, projekt řeší také zatrubnění stávajících příkopů.

Ve dvou případech je řešena ochrana stromů resp. jejich kořenového systému vynecháním chodníkové plochy a nahrazením ocelovým roštem, který bude uložen na obrubníky mimo kořenový systém dotčených stromů a to ve staničení stavby km 1,051 a km 2,378.

II. Povoluje kácení dřevin ve smyslu § 8 odst. 1 a ukládá náhradní výsadbu ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Povolení kácení dřevin (číslo stromu - parc.číslo v k.ú. Stašov - název - obvod kmene v cm/plocha porostu v m²):

č.3 - 2406 - Symphoricarpos albus (pámelník bílý), Sambucus nigra (bez černý) - 20 m², č.4 - 44/2, 2131 - Symphoricarpos albus (pámelník bílý), Sambucus nigra (bez černý) 20 m², č.8 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 205 cm, č.11 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 296 cm, č.12 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 232 cm, č.13 - 2131 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 242 cm, č.14 - 2131 Acer platanoides (javor mléč) – 230 cm, č.15 - 2131, 111/2 - Thuja occidentalis - kultivar (zerav západní) - 20 m², č.71 - 2129/32 - Betula pendula (bříza bílá) – 111 cm, č. 72 - 2129/32 - Fraxinus excelsior (jasan ztepilý) – 151 cm, č.74 - 3411, 2131 - Cornus alba (svída bílá) - Physocarpus opulifolius (tavola kalinolistá), Forsythia intermedia (zlatice prostřední), Spiraea x vanhouttei (tavolník Vanhoutteův), Cornus sanguinea (svída krvavá) - 100 m²,

č.78 – 3418, 2131 - *Thuja occidentalis* - směs kultivarů (zerav západní) - 20 m²,
 č.79 – 3419, 2131 - *Thuja occidentalis* - směs kultivarů (zerav západní) - 120 m²,
 č.110 - 3404 *Picea abies* (smrk ztepilý) – 193 cm, č.111 - 3404 - *Picea abies* (smrk ztepilý) – 147 cm, č.116 - 319/2 - *Betula pendula* (bříza bílá) – 127 cm, č.119 - 319/1 *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 154 cm, č.139 - 2131 - *Ulmus* sp. (jilm) - 235 cm, č.145 - 260/1, 260/2, 2131 *Thuja occidentalis* - kultivary (zerav západní) - 25 m², č.146 - 260/2, 2131 - *Thuja occidentalis* - kultivary (zerav západní) 5 m²,
 č.162 - 2131 - *Picea abies* (smrk ztepilý) - 129 cm, č.163 - 3124 - *Picea pungens* (smrk pichlavý) - 107 cm, č.164 - 3124 - *Picea pungens* (smrk pichlavý) - 132 cm, č.165 - 2129/65, 3124 - *Thuja occidentalis* (zerav západní) - 20 m², č.178 - 2131, 172, 2129/62, 2129/59 - *Acer platanoides* (javor mléč), *Acer pseudoplatanus* (javor klen), *Corylus avellana* (líška obecná), *Crataegus* sp. (hloh), *Ulmus* sp. (jilm), *Ligustrum vulgare* (ptačí zob obecný), *Syringa vulgaris* (šeřík obecný), *Rosa canina* (růže šípková), *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus* sp. (slivoň) - 120 m², č.179 - 2131 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 236 cm, č.180 – 172 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 254 cm, č.181 - 2131 - *Acer platanoides* (javor mléč) - 173 cm, č.182 – 2131 - *Acer pseudoplatanus* (javor klen) - 170 cm, č.183 - 2131 - *Thuja occidentalis* (zerav západní) - 73+68+70 cm, č.184 – 2131 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 163+150 cm, č.185 - 2131 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 201 cm, č.186 - 2131, 147, 2129/8 - *Symphoricarpos albus* (pámelník bílý) - 50 m², č.188 - 142/3, 2131 - *Syringa vulgaris* (šeřík obecný) - 110 m², č.189 - 142/3, 2131 - *Syringa vulgaris* (šeřík obecný), *Acer platanoides* (javor mléč), *Acer pseudoplatanus* (javor klen), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), nálety - 100 m², č.190 - 2129/6 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 184 cm, č.191 - 120/1 - *Acer pseudoplatanus* (javor klen) - 273 cm, č.192 - 120/1 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 222 cm, č.193 - 120/1 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 197 cm, č.194 - 120/1 - *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) - 221 cm, č.195 - 120/1, 48 - *Potentilla fruticosa* (mochna křovitá), *Spiraea japonica* (tavolník japonský), *Rosa* - pokryvná (růže – pokryvná) - 15 m², č.199 - 48 - *Spiraea japonica* (tavolník japonský), *Rosa* - pokryvná (růže – pokryvná), *Thuja occidentalis* (zerav západní) - 8 m², č.217 - 2131, 46/1, 46/2 - *Salix* sp. (vrba), *Quercus robur* (dub letní), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), *Acer platanoides* (javor mléč), *Prunus* sp. (slivoň), *Symphoricarpos albus* (pámelník bílý), *Philadelphus coronarius* (pustoryl věncový) - 120 m²

- celkem kácené porosty 873 m²

Uložení náhradní výsadby:

LOKALITA A - STROMOŘADÍ NAD SALAŠÍ (p. č. 3104, 3090, 3092) - 25 ks lípa velkolistá (TILIA PLATYPHYLLOS)

LOKALITA B - LOUKA POD HRÁZÍ VELKÉHO STAŠOVSKÉHO RYBNÍKA (p. č. 2129/20) - 2 ks javor klen (ACER PSEUDOPLATANUS)

LOKALITA C - HŘIŠTĚ U OBECNÍHO ÚŘADU (p. č. 218/1) - 1 ks platan javorolistý (PLATANUS ACERIFOLIA)

LOKALITA D - STROM A STROMOŘADÍ POD TOČNOU (p. č. 272 a 269/1) - 1 ks magnólie šácholan japonský (MAGNOLIA KOBUS) a 4 ks jabloň (MALUS 'ROYALTY')

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval za společnost DI PROJEKT s.r.o., Chelčického 686, Rosice, 533 51 Pardubice, hlavní projektant Lukáš Třasák, DiS., ČKAIT: 0701439.
2. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
4. Stavba musí být dokončena v době platnosti povolení. Povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době platnosti povolení, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.
5. Stavba bude prováděna dodavatelsky – stavebním podnikatelem, jehož identifikační údaje budou stavebnímu úřadu doloženy nejpozději s oznámením o zahájení stavby.

6. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření společnosti CETIN a.s., ze dne 22.4.2025 č.j.: 106018/25, které je součástí dokladové části projektové dokumentace.

7. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádřeních k projektové dokumentaci ke stavbě ve smyslu energetického zákona a příslušných technických norem od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 14.1.2026 pod zn.: 001172158142 a pod zn.: 001172158079, která jsou součástí dokladové části projektové dokumentace.

8. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření Státního pozemkového úřadu ze dne 12.5.2025, zn.: SPU 184086/2026/144/ML, které je součástí dokladové části projektové dokumentace.

9. Budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádření Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu, ze dne 16.4.2025 pod č.j.: KRPE-36377-2/ČJ-2025-170906, které je nedílnou součástí dokladové části projektové dokumentace:

Podmínky souhlasu dle § 16 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích:

1) Při stavbě budou dodrženy ČSN 73 6110+Z1 - projektování místních komunikací a ČSN 736101+Z1 - projektování silnic a dálnic. Dále bude dodržena také ČSN 73 4001 – Přístupnost a bezbariérové užívání. Při skladbě chodníkové plochy také TP 170 - Navrhování pozemních komunikací a TP192-Dlažby pro konstrukce pozemních komunikací.

2) Při výstavbě chodníkové plochy musí být dodržen příslušný příčný sklon do komunikace (max. 2%) kvůli povrchovému odvodnění a výškové vyrovnání dle ČSN 736110 s řešením doplňků pro užití osob s omezenou schopností pohybu a orientace. Budou dodrženy TP83 – Odvodnění pozemních komunikací.

3) Šířka chodníkové plochy bude min. 1,50 m z důvodu stávajících šířkových poměrů komunikace vůči soukromým pozemkům se zúžením na dvou lokálních místech na 1,00 m. Části chodníkových ploch určených pro autobusové zastávky budou v šířce 2,20 m. Od hlavního dopravního prostoru bude chodník DLE NÁVRHU oddělen silničními obrubníky s podstupnicí s výškovým rozdílem 0,10 m, DOPOPRUČUJEME však 0,12 m (s výškou 0,10 m se počítá spíše u zklidněných místních komunikací).

U samostatných sjezdů do přilehlých staveb a pozemků a u míst pro přecházení bude obruba snížena od úrovně hlavního dopravního prostoru 0,02 m. Snížený obrubník s výškou nad úrovní hlavního dopravního prostoru méně než 0,08 m bude vyznačen varovným pásem šířky 0,4 m z dlažby jiné barvy s hmatovými výstupky z důvodu užívání stavby osobami s omezenou schopností a orientace v souladu s cit. ČSN 73 4001. To platí i pro místa přerušení chodníku se sníženou obrubou 0,02 m. Vodící linie bude tvořena záhonovým obrubníkem výšky 0,06 m.

- Místa pro přecházení doporučujeme realizovat v šířce 4,00 m.

4) Sjezdy přes chodníkovou plochu musí být řešeny tak, že co nejširší plocha chodníku bude ve sklonu nejvíce 2% a jen pochozí šikmá plocha samostatných sjezdů smí mít v šířce 0,5 m od obruby sklon menší nebo roven 12,5%. Důvodem je nepřípustnost zvlněných chodníků, neboť chodník je komunikace určena výhradně pro chodce, kde musí být zajištěna vysoká bezpečnost, minimalizace pocitu ohrožení, bezbariérový a plynulý pohyb s dostatečnou svobodou pohybu. Od uvedeného lze upustit z důvodu svažitosti terénu za chodníkovou plochou.

5) Při akci nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na silnici III/36021 ani na žádné ze stávajících místních komunikací.

- Při omezení jakékoliv stávající komunikace bude třeba zhotovitelem místa zásahu označit přenosným dopravním značením podle "Přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích", kterou vydává příslušný silniční správní úřad.

- K rozhodnutí o přechodné úpravě provozu musí být vydáno stanovisko Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, dopravního inspektorátu, územního odboru Svitavy jako dotčeného orgánu ve smyslu § 77, odstavce 2, písmeno b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.

- Pro vydání stanoviska musí být podána žádost pro přechodnou úpravu, která musí obsahovat veškeré náležitosti dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: o jakou komunikaci se jedná (třída, číslo, u místní komunikace kategorie a parcelní číslo), přesné určení omezení komunikace (např. částečná uzavírka apod.), přesný termín a dobu omezení a odpovědnou osobu zhotovitele, která bude za celkové omezení odpovídat.

6) Při stavbě nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti silničního provozu a dále k narušení nebo poškození součástí, příslušenství a okolních objektů.

10. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku (jednotném environmentálním stanovisku) Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí, ze dne 27.2.2026 pod č.j.: R/2025/72854/22, které je součástí dokladové části projektové dokumentace:

Orgán státní správy ochrany přírody a krajiny souhlasí s tím, aby bylo podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992, Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) povoleno kácení dřevin za těchto podmínek:

1) kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru, tj. po nabytí právní moci povolení záměru,

2) případné ponechávané dřeviny musí být při stavební činnosti chráněny v souladu se standardem AOPK z roku 2017 „Ochrana dřevin při stavební činnosti“,

3) kácení je možné provést pouze v období vegetačního klidu,

4) zhotovitel stavebních prací musí být před realizací záměru prokazatelně poučen (například zápisem do stavebního deníku) o shora uvedených podmínkách.

Orgán státní správy ochrany přírody a krajiny požaduje stanovit, podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody, povinnost realizovat stanovenou náhradní výsadbu v rozsahu uvedeném v předložené projektové dokumentaci, a to v počtu minimálně 33 ks dřevin s obvodem kmínku 12–14 cm za těchto podmínek:

1) Náhradní výsadba musí být provedena do dvou let od kácení, nejpozději však před povolením užívání stavby.

2) Následná péče ve smyslu § 9 odst. 1 zákona, o strom vysazený jako náhradní výsadba, se ukládá po dobu nejméně pěti let od výsadby ve specifikaci dle předloženého projektu.

3) Způsob výsadby stromů včetně požadavků na vysazované dřeviny (ukazatele jakosti) se bude řídit standardem AOPK z roku 2013 „Výsadba stromů“. Výsadbový materiál bude splňovat kvalitativní ukazatele dle ČSN 46902-1 „Výpěstky okrasných dřevin“.

4) U všech dosadeb za uhynulé dřeviny bude zajištěna péče v rozsahu a četnosti odpovídající době od výsadby, nelze tedy v praxi spojovat četnost údržbových operací (zejména zálivky) u těchto později dosazovaných dřevin se zpravidla již nižší četností těchto operací u celé původní výsadby. Následná péče u dosazovaných dřevin bude tedy probíhat v samostatném harmonogramu až do doby jejich spolehlivých ujmoutí.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu stanovuje následující nezbytné podmínky podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o celkovém trvalém odnětí 520 m², pro účel výstavby chodníku podél silnice III/3634 v k. ú. Stašov:

1) v terénu bude viditelně označena hranice odsouhlaseného záboru zemědělské půdy a nebude překročena,

2) bude učiněno opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících půdní fond a jeho vegetační kryt,

3) dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu uděluje výjimku, kdy pro účely zařazení do druhu pozemku ostatní plocha, pokud pozemky nelze zemědělsky obdělávat, není třeba skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy,

4) dle ustanovení § 11a odst. 1, písm. b) zákona nevzniká povinnost osobě, které svědčí oprávnění k záměru, uhradit finanční odvod za trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, neboť jde o stavbu místní komunikace včetně jejích součástí a příslušenství,

5) účastník řízení doručí kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a písemně oznámí zahájení realizace záměru, popřípadě zahájení další etapy záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením (§ 11 odst. 4 zákona).

Těmto účastníkům se rozhodnutí doručuje dle ust. § 188 odst. 4 stavebního zákona jednotlivě:

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Obec Stašov, Stašov 6, 572 01 Polička

Těmto účastníkům se rozhodnutí doručuje dle ust. § 188 odst. 4 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:

Účastníci řízení – Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům, na kterých má být záměr uskutečněn (§ 27 odst. 2 správního řádu):

Jiří Jašek, nar. 20.8.1978, Stašov 215, 572 01 Polička, Vladimír Jašek, nar. 3.11.1968, Jedlová 213, 569 91 Jedlová u Poličky, Jano Furik, nar. 22.9.1962, Stašov 90, 572 01 Polička, Pavel Furik, nar. 22.9.1962, Stašov 90, 572 01 Polička, Aleš Pokorný, nar. 18.12.1971, Ježkova 240/6, Lesná, 638 00 Brno 38, Alena Pokorná, nar. 14.10.1971, Ježkova 240/6, Lesná, 638 00 Brno 38, Miroslav Melišík, nar. 9.2.1970, Stašov 168, 572 01 Polička, Ludmila Melišíková, nar. 11.9.1973, Stašov 168, 572 01 Polička, Jakub Horák, nar. 20.5.1987, Stašov 160, 572 01 Polička, Ludmila Horáková, nar. 24.3.1990, Stašov 160, 572 01 Polička, Ing. Jiří Navrátil, nar. 24.9.1956, Baldecká 1041, Horní Předměstí, 572 01 Polička, Veronika Krejčí, nar. 3.3.1994, Stašov 154, 572 01 Polička, Radovan Husák, nar. 1.6.1974, Stašov 2, 572 01 Polička, Zuzana Husáková, nar. 15.11.1977, Stašov 2, 572 01 Polička, Vojtěch Obr, nar. 25.8.1992, Jedlová 450, 569 91 Jedlová u Poličky, Milan Merta, nar. 3.9.1971, Stašov 2, 572 01 Polička, Helena Lukelová, nar. 19.8.1946, Stašov 2, 572 01 Polička, Bytové družstvo Svitavy, Školní 335/5, Předměstí, 568 02 Svitavy 2, Světluše Vendolská, nar. 17.3.1953, Stašov 2, 572 01 Polička, Jakub Doležal, nar. 8.5.1994, Stašov 17, 572 01 Polička, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Oddělení majetkoprávního vypořádání Litomyšl, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19, Nikola Balcarová, nar. 26.6.2006, Stašov 73, 572 01 Polička, Luboš Kristič, nar. 2.1.1988, Stašov 43, 572 01 Polička, Jiří Houdek, nar. 29.6.1982, M. Bureše 819,

Horní Předměstí, 572 01 Polička, Jaroslav Bukáček, nar. 7.7.1971, Stašov 5, 572 01 Polička, Erika Bukáčková, nar. 6.6.1973, Stašov 5, 572 01 Polička, ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Účastníci řízení – Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům (§ 27 odst. 2 správního řádu):

st. p. 16, 50, 57, 70/1, 70/2, 75, 90, 97, 113, 120, 123, 124, 125, 143, 154, 170, 173, 174, 227, 260, 283, 316, 326, 374, 407, parc. č. 46/1, 46/2, 97/3, 111/1, 171/2, 171/3, 172, 183/2, 205/1, 216, 217, 221/1, 252/1, 252/11, 259/1, 259/2, 260/1, 260/2, 299/5, 1517/1, 1517/2, 1565/1, 1568/3, 1599/10, 1600/3, 2129/12, 2129/34, 2129/35, 2129/45, 2129/48, 2129/59, 2129/61, 2129/62, 2129/67, 2434, 3094/6, 3124, 3418 v katastrálním území Stašov

Účastníci řízení – Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám (§ 27 odst. 2 správního řádu):

Stašov č.p. 43, č.p. 73, č.p. 77, č.p. 227, č.p. 80, č.p. 17, č.p. 91, č.p. 14, č.p. 7, č.p. 6, č.p. 5, č.p. 4, č.p. 162, č.p. 199, č.p. 247, č.p. 214, č.p. 242 a č.p. 214

Účastníci řízení – osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon (§ 27 odst. 3 správního řádu):

Svárovská alej svobody, z. s., Kněževísko 5, 679 61 Letovice, Tilia Thákurova, z. s., Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6-Dejvice, Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 1643/2, 787 01 Šumperk

Odůvodnění:

Dne 27.3.2026 podal stavebník žádost o povolení výše uvedené stavby a ještě dne 2.4.2026 a 17.4.2026 tuto žádost doplnil. Stavební úřad zjistil, že žádost i nadále neobsahuje požadované náležitosti. Stavební úřad stavebníka proto dne 22.4.2026 vyzval k doplnění žádosti a odstranění vad v termínu do 30.6.2026, a současně rozhodl o přerušení řízení.

Dne 24.6.2026 obdržel stavební úřad Usnesení – opravu zřejmých nesprávností souhlasného jednotného environmentálního stanoviska z důvodu opravy několika chybně uvedených pozemků v jednotném environmentálním stanovisku ze dne 27.2.2026, č.j.: R/2025/72854/22.

Dne 29.6.2026 stavebník žádost naposledy doplnil a odstranil vady žádosti.

Podklady žádosti:

- Plná moc pro zastupování
- Projektová dokumentace vč. dokladové části (smlouvy o podmínkách provedení stavby s vlastníky pozemků dotčených stavbou, vyjádření vlastníků a správců technické a dopravní infrastruktury, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, hodnocení vlivu závažného zásahu, technická zpráva a situace pro náhradní výsadbu, technická zpráva a situace k dendrologickému průzkumu, výpočet odvodů za zábor zemědělské půdy)
- Doplnění žádosti a odstranění vad žádosti naposledy ze dne 29.6.2026

Stanoviska dotčených orgánů:

- Závazné stanovisko (jednotné environmentální stanovisko) Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí ze dne 27.2.2026, č.j.: R/2025/72854/22
- Usnesení – oprava zřejmých nesprávností souhlasného jednotného environmentálního stanoviska Městského úřadu Polička, odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí ze dne 23.6.2026, č.j.: R/2025/72854/23
- Vyjádření Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu ze dne 16.4.2025, č.j.: KRPE-36377-2/ČJ-2025-170906
- Stanovisko se zaměřením vlivu na BESIP Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu ze dne 7.5.2025, č.j.: KRPE-43952-2/ČJ-2025-170906

- Závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR, Sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, ze dne 6.5.2025, č.j.: MO 412097/2025-1322

- Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, se sídlem v Hradci Králové ze dne 20.3.2026, zn.: SBS 15480/2026/OBÚ-09

- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územního pracoviště Svitavy a Ústí nad Orlicí ze dne 5.5.2025, č.j.: KHSPA 09798/2025/HOK-Sy

Stavební úřad dne 1.7.2026 vyrozuměl o zahájení řízení známé účastníky řízení, dotčené orgány, hlavního projektanta a na základě podaných žádostí o informování o zahajovaných řízeních podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, také dotčené spolky. Současně podle § 189 odst. 1 stavebního zákona určil, že ve lhůtě do 3.8.2026 mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska, a dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a to do 5 pracovních dnů ode dne skončení lhůty pro podání námitek. Současně stavební úřad poučil účastníky o způsobu doručování následných písemností v řízení a to tak, že dle ust. § 188 odst. 4 stavebního zákona, v řízení s velkým počtem účastníků se vyrozumění o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) jednotlivě. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Dne 5.7.2026 se do účastenství v řízení přihlásil spolek Svárovská alej Svobody, z.s. (dále jen „spolek Svárovská alej“) spolu s plnou mocí pro RNDr. Hynka Skořepu, současně spolek Svárovská alej zažádal o zaslání podkladů. Toto přihlášení obdržel stavební úřad tentýž den ještě jednou a poté znovu dne 6.7.2026.

Dne 7.7.2026 byla stavebnímu úřadu doručena „Přihláška do řízení“ od spolku Tilia Thákurova, z.s. (dále jen „spolek Tilia“) spolu s žádostmi o poskytnutí informací o řízení. Téhož dne stavební úřad obdržel tuto přihlášku s žádostmi ještě jednou.

Dne 9.7.2026 stavební úřad usnesením č.j.: R/2026/74584/18 potvrdil účastenství v řízení spolkům Svárovská alej a Tilia.

Dne 9.7.2026 zaslal stavební úřad spolku Svárovská alej Sdělení s žádostí o upřesnění e-mailové adresy pro zaslání podkladů a ještě téhož dne obdržel stavební úřad doplnění e-mailové adresy (toto doplnění bylo doručeno dvakrát).

Dne 9.7.2026 také stavební úřad zaslal spolku Tilia Sdělení na žádost o poskytnutí informací o řízení spolu s požadovanými přílohami.

Dne 9.7.2026 obdržel stavební úřad Přihlášení Českého svazu ochránců přírody Šumperk (dále jen ČSOP Šumperk“) ke správnímu řízení.

Dne 10.7.2026 zaslal stavební úřad spolku Svárovská alej požadované podklady vč. soupisu spisu na e-mailovou adresu RNDr. Hynka Skořepy, o tomto byl učiněn záznam do spisu.

Dne 13.7.2026 stavební úřad usnesením č.j.: R/2026/72039/14 potvrdil účastenství pro ČSOP Šumperk.

Dne 3.8.2026 obdržel stavební úřad „Námítky do řízení o povolení stavby“ od spolku Tilia, a to 1. část a téhož dne i 2. část vč. přiložených ocenění stromů, tyto dvě části námitek obdržel stavební úřad tentýž den ještě jednou.

Dne 3.8.2026 byly stavebnímu úřadu doručeny také námítky spolku Svárovská alej také spolu s přiloženými oceněními stromů.

Dne 18.8.2026 obdržel stavební úřad Žádost o umožnění nahlížení do spisu od Obce Stašov, ve které Obec požádala o zaslání přehledu spisu a podaných námitek.

Dne 20.8.2026 stavební úřad vyhověl podané žádosti a na v žádosti uvedenou e-mailovou adresu zaslal požadované dokumenty. O tomto byl učiněn záznam do spisu.

Dne 24.8.2026 zaslal stavební úřad sdělení spolku Tilia na „žádost o zaslání dokumentů“, která byl skryta v textu 2. části podaných námitek ze dne 3.8.2026, a to spolu s přiloženými požadovanými dokumenty.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

K námitkám spolku Tilia se stavební úřad vyjadřuje takto:

- Spolek Tilia zdůrazňuje ve svých námitkách (v 2.části), že stavební úřad opomenul zmínit, že v Obci Stašov bude probíhat výkop pro optický kabel. Dále shledává procesní vadu také v tom, že ve stejnou dobu byly podány dvě žádosti o jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“), resp. o koordinované závazné stanovisko odboru životního prostředí (OÚPraŽP) MěÚ Polička, a následně dvě žádosti o povolení stavby, kdy dle spolku Tilia měly být obě stavby posuzovány jako celek, nikoli jednotlivě tzv. salámovou metodou. K tomu stavební úřad uvádí, že povolení optického kabelu, stavby Silnice III/3634 či jakékoliv jiné souběžně vedené řízení v Obci Stašov je samostatné řízení a není možné ani správné jakkoliv tato řízení spojovat a to i vzhledem k tomu, že každé řízení má jiného žadatele, jedná se o jiný záměr a vztahují se na ně i ve velké míře různé právní předpisy.

Stavební povolení je výsledkem řízení o povolení stavby, které správní orgán v souladu s dispoziční zásadou zahájí na žádost o vydání povolení stavby a v rozsahu této žádosti posuzuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací. Předmětem stavebního řízení je tedy pouze záměr v podobě, jak jej určil žadatel; není zde prostor pro posouzení případných alternativ či variantních řešení. Stavební úřad není oprávněn požadovat, aby žadatel předložil variantní návrhy (alternativní řešení) pro předmětnou stavbu, ani co do rozsahu, tak ani do jejího technického řešení.

- Ohledně navržených opěrných zídek, které budou železobetonové úhlové a v některých částech gabionové, tyto jsou dle výkresové dokumentace pouze doprovodné k ohraničení mezi okolním terénem a tělesem chodníku, vůči chodníku jsou jednostranné a jejich výška se pohybuje mezi 0,5m a 1 m, pouze mezi staničením KT 0,82000 a KT 0,92000 se výška gabionových zdí místy dostane až na výšku 2,3m, a to v místě, kde již teď je příkrý vysoký svah.

- K parkovacím místům, která mají vzniknout v blízkosti kostela, stavební úřad uvádí, že z projektové dokumentace vyplývá, že tato parkovací stání jsou navržena na pozemku parc. č. 252/10 a 2131 a v tomto místě se již nyní nachází zpevněné plochy s asfaltovým povrchem. Nejedná se tedy o prostor v průčelí kostela.

- K namítaným procesním vadám a k žádosti o poskytnutí informací, stavební úřad konstatuje, jak již uvedl výše, že žádost, kterou obdržel, posoudil a projednal v souladu s dispoziční zásadou. Pokud si účastník řízení zažádal o zaslání částí dokumentace či spisu, vždy se stavební úřad snažil žádosti vyhovět. Pokud však měl účastník za to, že neobdržel vše, co potřeboval, mohl nahlédnout do projektové dokumentace a spisu i přímo na stavením úřadě (jak o tom byli informováni všichni účastníci řízení ve vyrozumění o zahájení tak i spolek Tilia ve sdělení ze dne 9.7.2026). Ohledně přehledu spisu a pořadí jednotlivých dokumentů v něm, dokumenty jsou řazeny dle data vytvoření přímo informačním systémem stavebního řízení (dále jen „ISSŘ“), není v tom jakýkoliv záměr či úmysl. Naopak v případě, že např. účastníci řízení zasílají své námitky několikrát, a to třeba současně jak do ISSŘ tak do spisové služby města Polička, tak vlivem přeposílání dochází k přeházení jednotlivých dokumentů, což stavební úřad nemůže jakkoliv ovlivnit. Dále stavební úřad uvádí, že lhůta stanovená v oznámení o zahájení řízení byla stanovena dostatečná v souladu se správním řádem i v souladu se stavebním zákonem.

- Ohledně nenařízení ústního jednání spojeného s ohledáním stavební úřad uvádí, že z ust. § 189 odst. 1 SZ jednoznačně vyplývá, že konání ústního jednání, event. i s ohledáním na místě, je fakultativní a závisí pouze na správním uvážení stavebního úřadu. Stavební úřad v rámci své místní příslušnosti je seznámen s danou lokalitou a v projektové dokumentaci byly obsaženy všechny potřebné dokumenty pro řádné posouzení záměru, proto ústní jednání spojené s místním šetřením nařízeno nebylo.

- V 2. části podaných námitek spolek Tilia zmiňuje, že v PD nejsou obsaženy investiční náklady, což je rozporem s veřejným zájmem na hospodárném a účelném vynakládání veřejných prostředků, a jako příklad uvádí výstavbu chodníků v obci Svratka a v obci Cikháj. Stavební úřad však není příslušný k řešení finanční stránky povolovaných staveb a tedy není ani oprávněn se podanou námitkou dále zabývat.

- Dále stavební úřad uvádí, že žadatel (na základě předložených dokumentů potřebných pro posouzení dotčených orgánů) předložil spolu s projektovou dokumentací stavby také závazná stanoviska dotčených orgánů. Tato byla bez výjimky všechna kladná, tedy byly doloženy souhlasy dotčených orgánů se stavbou v tom rozsahu, ve kterém žadatel žádá stavební úřad o povolení stavby.

Stavební úřad, pokud má porovnávat z hlediska proporcionality více veřejných zájmů, je vázán právě těmi stanovisky, které se k danému veřejnému zájmu mají právo fundovaně vyjádřit. A proto, pokud je na straně jedné veřejný zájem ochrany zdraví, života a bezpečnosti občanů, a na straně druhé ochrana životního prostředí, stavební úřad posoudí záměr především na základě doložených stanovisek těch dotčených orgánů, které mají povinnost a zájem hájit právě ten konkrétní veřejný zájem, v tomto případě tedy stanovisko PČR, Územního odboru, Dopravního inspektorátu Svitavy o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, a kladné jednotného environmentálního stanovisko Odboru územního plánování, rozvoje a životního prostředí (dále jen „JES“) a tedy i výrok orgánu ochrany přírody a krajiny, který připouští kácení dřevin i náhradní výsadbu.

- Ve stanovisku se zaměřením vlivu na BESIP Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Svitavy, dopravního inspektorátu je popsán veřejný zájem z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Jako chodec je vnímán ten, kdo jde běžnou chůzí po komunikaci, ale podle platné legislativy i ten, kdo tlačí nebo táhne sáňky, dětský kočárek, vozík pro invalidy nebo ruční vozík, pohybuje se na lyžích nebo kolečkových bruslích anebo pomocí ručního nebo motorového vozíku pro invalidy, vede jízdní kolo, psa apod. Řidiči a spolujezdci jsou do jisté míry chráněni samotným vozidlem, chodci v podstatě vůbec, proto jsou nejzranitelnějším účastníkem silničního provozu.

Z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu je nová výstavba chodníku vítána a doporučována, zejména ve vztahu chodce s řidiči motorových vozidel. Vytěsněním a přesunutím chodců mimo komunikaci silnice III/3634 je určitě pozitivním přínosem a zvláště pak pro osoby tělesně postižené. K alespoň částečné ochraně slouží vyvýšená silniční obruba chodníku. Komunikace pro chodce funkční skupiny D (chodníky) zajistí vysokou bezpečnost provozu, minimalizaci subjektivního pocitu ohrožení, spojení cílů bez oklik, bezbariérový a plynulý pohyb, dostatečnou svobodu pohybu (míjení, přecházení, změnu rychlosti), co nejmenší rušení jinými účastníky silničního provozu, dobrou přehlednost, pochopitelnost a orientaci, příjemnou chůzi prostředím s hodnotným výtvarným zpracováním a ochranu před nepřízní počasí, je-li to možné. Bezpečnost pohybu chodců nepříznivě ovlivňují vyšší rychlosti vozidel. Zejména v rovných úsecích je rychlost často překračována a při nájezdu do zatáčky jsou chodci přímo ohroženi. Bezpečnost

chodců je zde tudíž prioritní. Komunikace pro chodce musí také zajistit bezpečnost cest dětí do škol. Chodník zrealizovaný v uvedené lokalitě dle platných ČSN, technických podmínek a jiných právních norem zajistí bezpečnou cestu na místní autobusové zastávky. Výše uvedená akce zlepší pěší dopravní infrastrukturu a bude mít velice pozitivní vliv i jako preventivní prostředek k zabránění dalších možných střetů vozidel s chodci, které za stávajícího stavu stále hrozí. Celoevropskou prioritou je snaha k omezení škod na zdraví. V našem případě jde zejména o konstruování cest pro chodce tak, aby nebyli ohrožováni "silnějšími účastníky" sil. provozu a byly minimalizovány následky při jejich případné kolizi.

- K námitkám směřujícím k JES a jeho podkladům stavební úřad uvádí, že není oprávněn posuzovat relevantní skutečnosti z hlediska § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy ani funkční a estetický význam kácení dřevin, ale je obsahem JES vázán. Dle odůvodnění JES dotčený orgán životního prostředí na úseku ochrany přírody a krajiny zvážil funkční a estetický význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů ke kácení na straně druhé, souhlasí se zásahem do významného krajinného prvku podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a souhlasí se zásahem do krajinného rázu podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dotčený orgán životního prostředí na úseku ochrany přírody a krajiny připouští, že odstraněním dřevin podél komunikace dojde k eliminaci jejich původního funkčního významu. A právě proto je součástí souhlasného JES návrh náhradní výsadby, která postupně nahradí funkční význam původních dřevin. Navíc dle dendrologického posudku je většina stromů sice vitálních, ale zdravotní stav stromů byl vyhodnocen převážně jako zhoršený. Proto je předpoklad, že nová výsadba nejen postupně nahradí stávající stav, ale v budoucnu by nová výsadba měla zabezpečit vyšší standard funkčního významu dřevin než stávající výsadba. Náhradní výsadba byla zvolena rozmanitá, takže je předpoklad, že z estetického hlediska bude v budoucnu, až stromy dorostou, velmi pozitivně vnímána a bude dál přispívat k rozmanitosti místní krajiny.

Ve věci závažných důvodů ke kácení dřevin příslušný dotčený orgán uvádí, že záměr vybudování chodníků podél silnice III/3634 je pro obec klíčový z hlediska bezpečnosti chodců, a proto shledal tento záměr jako závažný důvod ke kácení. Navíc jak je uvedeno výše, pokácené dřeviny budou nahrazeny

novou výsadbou, která bude navíc situovaná ve větší vzdálenosti od krajnice, což je klíčové nejen z hlediska bezpečnosti ale také z hlediska narušování konstrukce vozovky kořenovým systémem stromů. Podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody tak lze jako závažný důvod k povolení kácení vyhodnotit skutečnost, že dřeviny svou polohou jednoznačně brání realizaci veřejně prospěšného stavebního záměru, který nelze provést bez jejich odstranění. Kácení je zároveň provázeno návrhem kompenzační náhradní výsadby, která zajistí postupnou obnovu ekologických, krajinných i společenských funkcí dotčené zeleně.

K náhradní výsadbě příslušný dotčený orgán dále uvádí, že z účelu náhradní výsadby, kterým je kompenzace ekologické újmy (nikoliv tedy skutečné škody, kterou by bylo možno vyjádřit v penězích) plyne, že není rozhodující finanční objem rozsahu náhradní výsadby, ale ekologická funkce nově vysazených dřevin. Přiměřenost náhradní výsadby pojmově předpokládá, že jsou posouzeny dvě či více veličin, a to každá samostatně a pak ve vzájemné souvislosti, a následně je učiněn závěr o přiměřenosti posuzovaných skutečností. V praxi je vždy nutné zohlednit i celou řadu dalších faktorů, jako jsou např. perspektiva náhradní výsadby, její skutečný biologický potenciál, místo výsadeb a funkční potenciál dřevin. Stanovený rozsah náhradní výsadby v minimálním počtu 33 ks dřevin vychází z odborného návrhu, který byl součástí projektové dokumentace, a který zohledňuje charakter lokality, prostorové možnosti i kompoziční a ekologické vazby. Navržené množství a druhová skladba výsadby představují funkční náhradu s ohledem na biologický potenciál vysazovaných dřevin, jejich schopnost postupně převzít ekologické funkce odstraněných stromů a zároveň vhodně navázat na historickou kompozici území. Položkový výčet nově vysazovaných stromů a keřů reflektuje chtěnou pestrost druhové skladby, zahrnuje převážně domácí dřeviny, ale i druhy dekorativní a kompozičně významné (např. šácholan japonský), čímž se zajišťuje kontinuální rozvoj estetických a krajinných hodnot místa. Uložené množství i charakter výsadby jsou proto odborně, ekologicky i právně odůvodněné a představují přiměřenou kompenzaci za povolené kácení.

Dále se dotčený orgán zabýval také zásahem do vymezeného prvku ÚSES a dotčením západní hranice přírodního parku Údolí Křetínky, a hodnotil dopad realizace akce na krajinný ráz. V daném případě se jedná o realizaci stavby chodníku na mostních konstrukcích a v jejich blízkosti, čímž dojde dočasně ke

snížení funkčnosti vodního toku, a to pohybem osob a techniky. Po ukončení akce budou rušivé vlivy srovnatelné s rušením před realizací akce. Vzhledem k výše uvedenému má příslušný úřad za to, že realizací záměru, a za předpokladu splnění podmínek výroku, nedojde k trvalému poškození či zničení výše uvedeného významného krajinného prvku či k trvalému ohrožení či oslabení jeho ekostabilizační funkce (jako celku). Obdobně to platí i pro hodnocení zásahu do prvku ÚSES. Snížení funkčnosti ÚSES bude v období přípravy a realizace akce. V tomto období zde bude zvýšený pohyb osob a techniky. Po uvedení záměru do opětovného provozu bude trvale vliv na tyto prvky spočívat v provozu vozidel na komunikaci a ohrožení migrujících jedinců ve srovnatelném vlivu jako před zahájením akce. Navrhovaná stavba chodníků vede po západní hranici Přírodního parku údolí Křetínky. Cílem jeho vyhlášení je ochrana mozaikovitého střídání lesů, polí, luk a pastvin v geomorfologicky poměrně členitém reliéfu s typickým údolím řeky Křetínky. Z posouzení vlivu této akce na krajinný ráz vyplývá, že bude mít slabý vliv na přírodní charakteristiky a znaky kulturní a historické. Ten se bude projevovat v bezprostřední blízkosti realizace akce a bude spočívat především ve vnímání odstranění vzrostlé zeleně. Tento zásah může působit nejen negativně, ale z dlouhodobého pohledu může otevřít nové průhledy v zastavěném území obce.

Dle orgánu ochrany přírody a krajiny dojde realizací záměru ke slabému vlivu na některé znaky přírodních a estetických charakteristik, které se na krajinném rázu dotčeného krajinného prostoru spolupodílí. Jako nejproblematictější je hodnocen zásah do vizuální charakteristiky místa, což je dáno zejména charakterem záměru, resp. odstraněním části vzrostlé zeleně (vnější projev) a zásah do podstaty vyhlášeného přírodního parku (ochrana hodnot krajiny jako celku). Tento slabý vliv bude však postupem doby slábnout, a to jak dalším vzrůstem ostatní zeleně, která bude v okolí stavby, resp. v obci zachována, tak zapojením nové výsadby do projevu obce. Z dálkových pohledů většina stavby nebude zřetelná, jednak bude zastíněna stávající a ponechanou zelení, jednak je plochého charakteru. Navíc je stavba umístěna ve stejné ploše jako stávající silnice. Nová stavba – rekonstrukce stávající silnice a záměr stavby chodníku podél ní nebude zasahovat do dálkových pohledů a výhledů na kulturní a krajinné dominanty krajiny. Po zvážení všech hodnotících kritérií lze konstatovat, že posuzovaný záměr bude představovat slabý zásah do některých zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. V dotčené ploše stávající silnice

III/3634 v rámci území přírodního parku Údolí Křetínky a širšího regionu lze stavbu realizovat. Uložená náhradní výsadba sníží negativní dopad na místo krajinného rázu a časem, až vysazená zeleň doroste do standardních rozměrů, dojde k plnohodnotné kompenzaci narušeného krajinného rázu. Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu přijatelný a příslušný úřad tak mohl udělit souhlas, neboť nejsou naplněny podmínky, které by podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny bránily jeho udělení.

Vliv na rostliny a živočichy ve smyslu § 5 zákona o ochraně přírody byl zkoumán autorizovanou osobou a z výsledků Hodnocení závažného zásahu vyplývá, že realizací projektu budou dotčeny jedinci živočichů a rostlin, které se v ploše realizace oprav vozovky vyskytují. Dojde tím k záboru části ploch (biotopů), které druhy využívají. Tento zábor bude trvalý, avšak plošně značně omezený. Příslušný dotčený orgán tedy konstatuje, že veřejný zájem převyšuje nad dotčením jedinců živočichů a rostlin, které se v ploše navrhovaného chodníku vyskytují. Dále byl zkoumán vliv na volně žijící ptáky. Ptačí druhy ani jejich populace na základě doloženého průzkumu nebudou realizací akce trvale dotčeny. V ploše realizace akce se nenachází ani žádný registrovaný významný krajinný prvek, neroste tam žádný památný strom a ani tato plocha neleží v žádném typu zvláště chráněného území, ani nezasahuje do jejich ochranných pásem. Výskyt nepůvodních invazních druhů nebyl v dané lokalitě zjištěn.

K námitkám spolku Svárovská alej se stavební úřad vyjadřuje takto:

- Podané námitky spolku Svárovská alej se vztahují především k závaznému stanovisku OÚP RažP (vydanému JES), hodnotí podklady pro JES (především Hodnocení vlivu závažného zásahu). Obsahově, i když podstatně stručněji, se téměř shodují s námitkami spolku Tilia, dokonce i ve svém konstatování se spolek Svárovská alej připojuje v celém rozsahu k námitkám spolku Tilia. Stavební úřad tedy dodává, že pro tyto podané námitky platí vyjádření uvedené v odůvodnění (viz výše).

K vyjádřením a stanoviskům správců technické a dopravní infrastruktury a Státního pozemkového úřadu stavební úřad uvádí následující:

Podmínkám stanoveným ve vyjádřeních a stanoviscích správců technické a dopravní infrastruktury a Státního pozemkového úřadu bylo vyhověno, a to stanovením podmínek pro provedení stavby ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

Posouzení stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil žádost o povolení stavby podle § 193 stavebního zákona a po tomto posouzení, ve kterém hodnotil níže uvedená hlediska, která poměřoval ve vzájemných souvislostech, stavební úřad zjistil, že stavební záměr je v souladu s

a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území

Soulad záměru s územním rozvojovým plánem: stavební záměr není v rozporu s Územním rozvojovým plánem.

Soulad záměru se zásadami územního rozvoje: Protože území, ve které má být záměr uskutečněn, je řešeno územním plánem, který byl pořizován v souladu se ZÚR, je záměr se ZÚR v souladu.

Soulad záměru s územním plánem: Dle platného územního plánu Stašov se záměr nachází v zastavěném území, ve funkčních plochách dotčených záměrem je dopravní infrastruktura přípustná. Navržený záměr je z hlediska posouzení stavebního úřadu v souladu s platným územním plánem Stašov.

Soulad záměru s územními opatřeními: V dotčeném území nebyla vydána žádná územní opatření o asanaci územní ani o stavební uzávěře.

Soulad s vymezením zastavěného území: Vzhledem k tomu, že byl vydán územní plán, nebylo provedeno vymezení zastavěného území samostatným postupem.

b) požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Pro vlastní realizaci stavby stanovil stavební úřad podmínky v tomto rozhodnutí. Další požadavky vyplývají přímo ze stavebního zákona, zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky č. 149/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, v platném znění a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o místních komunikacích.

c) požadavky jiných právních předpisů chránících veřejné zájmy

Stavební záměr je v souladu se zájmy chráněnými zvláštními předpisy zejména na úseku jednotlivých složek životního prostředí, ochrany veřejného zdraví a z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Ke stavebnímu záměru byla vydána kladná závazná stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad zahrnul stanovené podmínky dotčených orgánů do podmínek pro provedení stavby ve III. výroku tohoto rozhodnutí.

d) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu

Stavební záměr je v souladu se stanovisky vlastníků či správců veřejné technické infrastruktury na základě předložených stanovisek a vyjádření. Realizace stavebního záměru byla s vlastníky veřejné technické infrastruktury a dopravní infrastruktury odsouhlasena.

e) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

Stavební úřad se v rámci probíhajícího stavebního řízení zabýval i otázkou vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 182 stavebního zákona. Zejména zkoumal otázku, zda stavebním záměrem dojde k přímému dotčení vlastnických a jiných věcných práv osob k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich. Při svém posuzování vycházel především z hledisek možných imisí (hluk, narušení pohody bydlení apod.), které mohou vzniknout v souvislosti s realizací, popřípadě i s užíváním stavby. Také na základě podaných žádostí o informování o zahajovaných řízeních podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, obeslal se zahájením řízení dotčené spolky (které se následně přihlásily k účastenství v předmětném řízení). Po tomto posouzení stavební úřad vymezil okruh osob, které by mohli být ve svých právech tímto rozhodnutím přímo dotčeny a zařadil je do uvedeného okruhu účastníků řízení, jak je uvedeno v rozhodnutí.

Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru majetkovému, stavebního řádu a územního plánování, Krajského úřadu Pardubického kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou Městského úřadu Polička, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a namítaný rozpor s právními předpisy nebo se uvedou nesprávnosti v rozhodnutí nebo v řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady stavební úřad.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Včas podané a přípustné odvolání má podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Při provádění stavby je stavebník povinen

- oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět; změny v těchto skutečnostech oznámí bezodkladně stavebnímu úřadu,
- před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního rozhodnutí; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku,
- zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici dokumentace stavby a všechny doklady týkající se prováděné stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie,
- ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,
- ohlásit stavebnímu úřadu bezodkladně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení stavby nenabude právní moci.

Tato písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce Městského úřadu Políčka na webových stránkách www.policka.org

Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Políčka a zveřejněním na webových stránkách se písemnost považuje za doručenou.

Toto vyrozumění musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů.

.....
Ing. Ludmila Kršková

Rozdělovník:

zástupce stavebníka

DI PROJEKT s.r.o., Chelčického 686, Rosice, 53351 Pardubice

dotčené orgány

MěÚ Polička, odbor územního plánování, rozvoje a životního prostředí, Palackého nám. 160, Polička-Město, 57201 Polička
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, Wonkova 1142/1, 50002 Hradec Králové

Ministerstvo obrany ČR, Sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 221/1, Hradčany, 16000 Praha

Krajské ředitelství policie PK, územní odbor Svitavy, dopravní inspektorát, Na Spravedlnosti 2516, Zelené Předměstí, 53002 Pardubice

Krajská hygienická stanice PK se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, Mezi Mosty 1793, Bílé Předměstí, 53003 Pardubice

k vyvěšení na úřední desku

Městský úřad Polička - úřední deska, Palackého nám. 160, Polička-Město, 57201 Polička

Obecní úřad Stašov - úřední deska, č.p. 6, 57201 Stašov